

**Фёдорова Мария Владимировна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **Виды мест лишения свободы на определенный срок**

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы, касающиеся предусмотренных уголовным законодательством видов исправительных учреждений, категорий осужденных, которые должны отбывать наказание в виде лишения свободы на определенный срок в конкретном исправительном учреждении.

**Ключевые слова:** исправительные учреждения, режим, обвинительный приговор, система исполнения наказания, переводы осужденных.

Наказание в виде лишения свободы на определенный срок отбывается в специальных учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы. Согласно части 1 статьи 56 Уголовного кодекса (далее – УК РФ), к их числу относят:

- колонии-поселения;
- воспитательные колонии;
- лечебные исправительные учреждения;
- исправительные колонии;
- тюрьмы [1].

Имеются так же следственные изоляторы, которые выполняют функции исправительных учреждений в отношении осужденных, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию.

Из перечисленных видов мест лишения свободы наиболее суровым является отбывание наказания в тюрьме, где применяется по камерное

размещение осужденных. Не допускается общение с осужденными, находящимися в других камерах, имеются большие ограничения в материально-бытовых условиях: передачи, посылки, право расходования денег и т. д.

В тюрьмах отбывают наказание осужденные к лишению свободы на срок свыше пяти лет за совершение особо тяжких преступлений, при особо опасном рецидиве преступлений, а также осужденные, являющиеся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переведенные из исправительных колоний.

Менее жесткими условиями представляются колонии, хотя объем ограничений между ними отличается. Согласно статье 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ), исправительные колонии предназначены для отбывания осужденными, достигшими совершеннолетия, лишения свободы. Они подразделяются на:

- колонии-поселения;
- исправительные колонии общего режима;
- исправительные колонии строгого режима;
- исправительные колонии особого режима [2].

В колониях-поселениях отбывают наказание осужденные к лишению свободы за преступления, совершенные по неосторожности, а также осужденные, переведенные из исправительных колоний общего и строгого режимов на основании и в порядке, установленных уголовно-исполнительным законодательством.

В колониях общего режима отбывают наказание осужденные за умышленные преступления мужчины, кроме тех, кому назначено отбывание наказания в колониях строгого либо особого режима или тюрьмах, а также осужденные за умышленные преступления женщины, кроме осужденных при особо опасном рецидиве преступлений.

В колониях строгого режима отбывают наказание мужчины, впервые осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений;

при рецидиве преступлений и опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, а также осужденные женщины при особо опасном рецидиве преступлений.

В колониях особого режима отбывают наказание осужденные мужчины при особо опасном рецидиве преступлений, осужденные к пожизненному лишению свободы, а также осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы на определенный срок или пожизненным лишением свободы.

В воспитательных колониях отбывают наказание несовершеннолетние осужденные к лишению свободы, а также осужденные, оставленные в воспитательных колониях до достижения ими возраста 19 лет.

Закон четко определяет, какие категории из осужденных к лишению свободы должны отбывать наказание в том или ином учреждении. Так, в статье 58 Уголовного кодекса установлены правила определения вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы [1].

Правильное определение судом вида исправительного учреждения чрезвычайно важно, так как по объему карательного воздействия режимы, устанавливаемые для каждого из видов исправительных учреждений, существенно отличаются друг от друга.

Рассмотрим на примере приговоров Осташковского межрайонного суда Тверской области определение вида исправительного учреждения, в наших случаях исправительные колонии общего и строгого режимов.

Гражданин Смирнов А. совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека.

Оценив изложенные доказательства в их совокупности, суд посчитал вину Смирнова А. установленной в полном объеме предъявленного обвинения, кроме того собранные по делу доказательства были получены с соблюдением норм Уголовно-процессуального кодекса, согласовались между собой, взаимно дополняли и конкретизировали друг друга, и не доверяя им у суда оснований не имелось [3].

Решая вопрос о виде и мере наказания, подлежащих назначению подсудимому, суд в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 6, ч. 3 ст. 60 УК РФ учел характер и степень общественной опасности совершенного Смирновым А. преступления, сведения о личности виновного, характеризующегося удовлетворительно, смягчающие обстоятельства, влияние наказания на исправление осужденного.

Смягчило наказание подсудимого явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в предоставлении следствию доказательств о своем участии в преступлении при проведении проверки показаний на месте.

С учетом обстоятельств совершенного преступления и его мотивов, суд не нашел оснований для признания отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и позволяющих назначить подсудимому наказание с применением ст.64 УК РФ, по делу не имелось.

С учетом фактических обстоятельств преступления, его мотивов и целей, связанного с причинением потерпевшему тяжкого вреда здоровью, личности виновного, оснований для изменения категории совершенного Смирновым А. преступления на менее тяжкое в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, не имелось.

При этом суд, учел повышенную общественную опасность совершенного подсудимым преступления, принципа справедливости наказания, и не увидел возможности назначить Смирнову А. наказание, не связанное с реальным лишением свободы.

Несмотря на альтернативную санкцию статьи, отбывание наказания Смирнову А. суд назначил в соответствии с п. «б» ч. 1 ст.58 УК РФ в исправительной колонии общего режима.

Гражданин Сумкин К. совершил незаконный сбыт наркотических средств, а также совершил приготовление к преступлению, к незаконному

сбыту наркотических средств в крупном размере, то есть приискание средств и умышленное создание условий для совершения незаконного сбыта наркотических средств в крупном размере, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

Оценив изложенные доказательства в их совокупности, суд посчитал вину Сумкина К. установленной в полном объеме предъявленного обвинения.

При этом у суда не имелось оснований для признания в соответствии с ч.2 ст.75 УПК РФ показаний залегендированных свидетелей недопустимыми доказательствами, как того просила защита.

Приведенных в приговоре доказательств было достаточно для признания Сумкина К. виновным в совершении вменяемого ему деяния – сбыта наркотических средств.

Суд учел смягчающие обстоятельства и отсутствие отягчающих обстоятельств, раскаяние подсудимого Сумкина К. в содеянном по хранению наркотического вещества в крупном размере, то, что последний на учете врачей психиатра, нарколога (как наркозависимый) не состоит, имеет устойчивые социальные связи, постоянное место жительства, не трудоустроен и не учится, нетрудоспособных лиц на иждивении не имеет, при этом в силу молодого возраста находится на иждивении матери, совершил тяжкое преступление и приготовление к особо тяжкому преступлению, направленные против здоровья населения, имеющие повышенную социальную опасность, поскольку связаны с незаконным оборотом наркотических средств, исходя из общих принципов назначения виновному справедливого наказания, суд не видел возможности назначить наказание Сумкину К. без реального лишения свободы, но по правилам, предусмотренным ст.66 УК РФ, и без дополнительных наказаний в виде ограничения свободы.

При этом оснований для назначения Сумкину К. наказания по обоим преступлениям с применением ч.6 ст.15 УК РФ и ст.64 УК РФ не имелось

Также не имелось оснований для назначения Сумкину К. наказания с применением ст.73 УК РФ.

В соответствии с п.«в» ч.1 ст.58 УК РФ отбывание наказания Сумкину К. по данному приговору назначили в исправительной колонии строгого режима.

Считаю, что суд правильно и единообразно в обоих случаях применил законодательство о назначении осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения, указанного на Пленуме Верховного Суда Российской Федерации 29 мая 2014 года в постановлении № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» [4].

### Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 06.12.2021).

2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 11.06.2021) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 06.12.2021).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 23.09.2021) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 06.12.2021).

4. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29.05.2014 № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 06.12.2021).