

Цуруфан Виталий Михайлович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Реорганизация коммерческих организаций по законодательству РФ

Аннотация. В статье представлены актуальными вопросы правового регулирования реорганизации коммерческих организаций в нынешних условиях экономики России. Затронуты проблемы несовершенства законодательства по реорганизации коммерческих организаций. Данная процедура не из простых. Существующее законодательство требует дальнейшего развития правовых средств и методов регулирования гражданского оборота.

Ключевые слова: юридическое лицо, коммерческая организация, реорганизация, кредитор, обязательства.

Реорганизация представляет собой способ прекращения деятельности юридического лица, для которого характерен переход прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица к другим юридическим лицам [2, с. 126].

Таким образом, для реорганизации характерно то, что она может являться одновременно основанием прекращения деятельности одного юридического лица (лиц) и созданием другого юридического лица (лиц).

Реорганизация юридического лица может проводиться на основании решения его учредителей (участников), органа юридического лица в пределах полномочий, определенных учредительными документами (добровольная реорганизация). В случаях, предусмотренных законом, реорганизация юридического лица в форме его разделения или выделения из его состава одного или нескольких юридических лиц может быть произведена по решению

уполномоченных государственных органов или по решению суда (принудительная реорганизация).

Реорганизация юридического лица может осуществляться в следующих, предусмотренных законом формах:

- а) слияние;
- б) присоединение;
- в) разделение;
- г) выделение;
- д) преобразование.

Основной задачей действующего законодательства о реорганизации юридических лиц является обеспечение стабильности гражданского оборота и, прежде всего, установление эффективных гарантий прав кредиторов таких организаций. Данная задача реализуется с помощью применения правовой конструкции правопреемства, т. е. перехода прав и обязанностей от реорганизованного юридического лица (лиц) к его (их) правопреемнику (правопреемникам).

Коммерческие организации по своей сути должны получать прибыль, т.е. их бизнес должен быть эффективным. В существующих экономических реалиях, российское право не дает учредителям юридических лиц быть уверенными в том, что их решение реорганизовать компанию в целях оптимизации бизнеса, повышения конкурентоспособности, объединить или обособить активы нескольких компаний или других причин такого решения не приведет к ухудшению положения дел в связи с юридическими тонкостями этого процесса.

Нередко реорганизация осуществляется с целью сокрытия различных «серых» схем, использованных компанией ранее. Поэтому сам факт проведения реорганизации нередко расценивается налоговыми органами как свидетельство недобропорядочного поведения налогоплательщика.

Реорганизация для коммерческих организаций – это всегда риски с налоговыми органами. Налоговые риски заключаются в том, что налоговая

инспекция может изъявить желание о проведении дополнительной проверки, могут потребоваться уплаты новых, дополнительных налогов, так же могут быть пересмотрены ранее уплаченные суммы и ставки. И множество других, например, единовременная выплата налогов при присоединении предприятий с накопившимися долгами в пользу государства. Налоговые инспекторы действуют по принципу: «если уж пришли, то необходимо хотя бы маленькое нарушение, но найти, хоть небольшой штраф, но начислить».

Наиболее громкие судебные споры, безусловно, связаны с так называемым «дроблением» бизнеса.

К налоговым проблемам еще относятся такие как возвращение излишне переплаченного налога реорганизованной компании. Налоговики могут никак не отреагировать на поданное налогоплательщиком заявление на зачет переплаты в пределах 3-х летнего срока [1, с. 44].

Часто возникают проблемы в случае неправильно выбранного вида реорганизации. Практика показывает, что руководство компании никакого представления не имеет о положении дел своей организации. Они это узнают только уже в процессе реорганизации, вид которой, часто, менее благоприятно скажется на положении всех заинтересованных лиц.

Если проанализировать действующее законодательства, мнение ученых и судебную практику, то сделать вывод о нецелесообразности применения правила универсального правопреемства одинаково по отношению ко всем формам реорганизации юридических лиц [4, с. 99]. Возможно, поможет решить данную проблему, внесение изменений в гражданское законодательство, установив зависимость характера правопреемства от выбранной формы осуществления реорганизации.

Такое риски, как недолжные уведомления (или неуведомления) кредиторов и их требования досрочно погасить долг являются одними из самых существенных при реорганизации в форме слияния и присоединения. Большое количество требований о досрочном исполнении обязательств может подорвать

нормальную деятельность любой стабильно работающей компании и даже привести к банкротству.

Таким образом, ГК РФ поддерживал тезис, что нельзя поменять должника без согласия кредитора. Данный подход проявился и в положениях о переводе долга (ст. 391 ГК РФ и в ст. 60 ГК РФ). Между тем если рассматривать юридическое лицо в качестве обособленного имущества, то оправданность такого подхода, по крайней мере в случае с реорганизацией, вызывает сомнения [3]. Закон № 99-ФЗ решил данную проблему. Реорганизуемое юридическое лицо может защититься от досрочного предъявления требований, предоставив достаточное обеспечение (п. 2 ст. 60 ГК РФ).

С позиции развития права необходим нюансированный подход. При определенных условиях, когда личность должника не важна, а для кредитора ничего принципиальным образом не изменится, перевод долга может осуществляться и без согласия кредитора.

Однако остаются вопросы. Должно ли это быть специальное новое обеспечение перед реорганизацией? Иными словами, должен ли должник выговорить с кредитором обеспечение именно на случай реорганизации или можно считать достаточным обеспечение, которое было предоставлено заранее, не в связи с реорганизацией? В практике ответа на этот вопрос пока не было.

Если отталкиваться от буквального толкования нормы, то выданное ранее обеспечение следует признавать допустимым и достаточным. Для тех случаев, когда речь идет о других обеспечениях (не безотзывной гарантии кредитной организации), важно, чтобы кредитор выявил свою волю на то, чтобы считать такое обеспечение достаточным для целей реорганизации. Тогда такое обеспечение будет точно соответствовать тому, которое предусмотрела ст. 60 ГК РФ.

Вопрос о создании федерального закона о реорганизации, предусматривающего защиту прав участников реорганизации, до сих пор стоит открытым.

Законодательство нужно совершенствовать, опираясь на интересы общества. Такое изменение законодательства должно положительно повлиять на стабильность гражданского оборота и имущественного положения юридических лиц.

Литература

1. Определение Конституционного суда РФ от 21.06.2001 № 173-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мелерзановой Веры Анатольевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 8 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.12.2021).

2. Аюшеева И.З., Богданова Е.Е., Булаевский Б.А. и др. Гражданское право: Учебник / Под ред. Е.Е. Богдановой. В 2 т. Т. 1. М.: Проспект, 2019.

3. Ворожевич А. Реорганизация юридических лиц: как изменились возможности защиты прав всех заинтересованных субъектов // ЭЖ-Юрист. 2016. № 38 (9654) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.eg-online.ru/article/325192> (дата обращения: 14.12.2021).

4. Кулаева В.А., Смирнова В.В. Исследование проблем правового регулирования реорганизации юридического лица по законодательству Российской Федерации: Мат-лы XII Международной конференции и X Международного конкурса научных и научно-методических работ «Современные информационные технологии в образовании, науке и промышленности». М.: Спутник+, 2019.