

Шарова Ксения Николаевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Проблемы исполнения судебных решений по делам об определении
порядка общения с ребенком**

Аннотация. В статье рассматривается вопрос о том, какие проблемы могут возникать при исполнении судебных решений по делам об определении порядка общения с ребенком отдельно проживающего родителя. Рассматривается необходимость установления адаптационного периода общения, привлечение судебным приставом-исполнителем психолога.

Ключевые слова: адаптационный период, равенство прав, родители, несовершеннолетний, отдельно проживающий родитель, исполнение решения.

В соответствии с Семейным кодексом РФ родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет право на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования. Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию (ст. 66 СК РФ).

Исходя из судебной практики, фактически ребенок остается с отцом только в исключительных случаях (примерно в каждом десятом случае неполной семьи) и проблемы определения порядка общения с отдельно проживающим родителем касаются именно отцов. Такие проблемы возникают на двух стадиях: судебного разбирательства и исполнения решения суда [4]. Серьезной проблемой также является неисполнение родителем, с которым проживает ребенок, решения об определении порядка общения с отдельно

проживающим родителем, что не только нарушает, а фактически полностью лишает возможностей осуществления последним своих прав. К примеру, в ходе рассмотрения дела судом может быть установлено, что между родителями ребенка сложились конфликтные отношения, вследствие которых общение отца с ребенком стало практически невозможным, следствием чего в будущем могут возникнуть проблемы, связанные с исполнением судебного решения [2].

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 109.3 ФЗ «Об исполнительном производстве», исполнение требования исполнительного документа о порядке общения с ребенком включает в себя обеспечение судебным приставом-исполнителем беспрепятственного общения взыскателя с ребенком в соответствии с порядком, установленным судом. При исполнении исполнительного документа, содержащего требование о порядке общения с ребенком, судебный пристав-исполнитель должен установить, что должник не препятствует общению взыскателя с ребенком. После установления данного факта судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве». Таким образом, речь идет исключительно о том порядке общения, который установлен решением суда и содержится в его резолютивной части. Никаких изменений в установленный порядок общения, исходя из сложившейся ситуации на момент исполнения, пристав-исполнитель самостоятельно вносить не может [5].

В случае необходимости повторного совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства отменяется по заявлению взыскателя старшим судебным приставом или его заместителем.

Отказ родителя в исполнении решения суда о порядке общения с ребенком может быть обусловлен только наличием уважительных причин к отказу в общении, а именно объективных, непреодолимых обстоятельств и в отсутствии уклонения отдельно проживающего родителя от соблюдения

установленного судебным решением порядка общения с ребенком [3]. Однако, возможна ситуация, когда ребенок категорически не желает встречаться с родителем, проживающим отдельно. Следует отметить, что принудительное исполнение установленного порядка общения с ребенком недопустимо, исходя из приоритета интересов ребенка. Судебный пристав-исполнитель на основании ст. 61 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» наделен правом привлекать для участия в исполнительном производстве специалиста, обладающего специальными знаниями в области психологии, в компетенцию которого входит оценка психологического состояния ребенка. Подобный опыт привлечения специалистов имеется, к примеру, в УФССП России по Московской области привлечение детского психолога осуществляется в 100% случаев передачи (отобрания) ребенка от должника к взыскателю [6].

Кроме того, следует отметить возможность установления так называемого адаптационного периода при определении порядка общения с ребенком. В отдельных случаях установлении данного периода необходимо. К примеру, адаптационный период был установлен решением суда, так как имелся длительный период отсутствия общения отца с сыном [2]. Однако, если адаптационный период решением суда не установлен, а ребенок, вследствие негативного отношения к родителю, проживающему отдельно, отказывается от общения с ним, родителю придется повторно обращаться в суд с требованием об установлении адаптационного периода, порядка общения с ребенком в данный период. Судебный пристав в подобной ситуации вправе обратиться в суд с заявлением о разъяснении способа и порядка исполнения решения суда о порядке общения с ребенком при указанных обстоятельствах.

В любом случае принудительное исполнение решений суда об установлении порядка общения с ребенком вызывает большие сложности на практике – понудить родителя к исполнению решения суда, очень сложно, заставить его не оказывать влияния на ребенка в части негативного отношения к родителю, проживающему отдельно – невозможно. Если же привлеченный

психолог подтвердит отказ ребенка от общения с родителем, и он не может быть преодолен мерами принудительного исполнения, судебный пристав вправе направлять заявление в суд о прекращении исполнительного производства, в связи с утратой возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия.

В то же время, пунктом 3 ст. 66 Семейного кодекса РФ регламентируется, что при злостном невыполнении решения суда по требованию родителя, проживающего отдельно от ребенка, суд может вынести решение о передаче ему ребенка исходя из интересов ребенка и с учетом мнения ребенка. В качестве злостного невыполнения решения суда может расцениваться невыполнение ответчиком или создание им препятствий для его исполнения, несмотря на применение к виновному родителю предусмотренных законом мер [1].

Литература

1. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.09.2021).

2. Апелляционное определение Московского городского суда № 33-6743/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.09.2021).

3. Апелляционное определение СК по административным делам Верховного суда Республики Коми от 05 марта 2020 г. по делу № 33а-1217/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.09.2021).

4. Зыков С.В. Осуществление права отцовства в современной России: правоприменительные и законодательные препятствия // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020. № 3.

5. Исполнение судебных решений о порядке общения с ребенком [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://r10.fssp.gov.ru/ispolnenie_sudebnukh_reshenijj_o_porjadke_obshhenija_s_rebenkom- (дата обращения: 20.09.2021).

6. Методические рекомендации по порядку исполнения исполнительных документов, связанных с воспитанием детей. М.: Академия стратегических инициатив, 2019.

© Бюллетень магистранта 2021 год № 6