

Яковлева Татьяна Валерьевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Восстановление срока исковой давности

Аннотация. Статья посвящена исследованию института исковой давности и практике его применения. В работе рассмотрена специфика восстановления срока исковой давности, анализ законодательства Российской Федерации, определены проблемы применения норм о восстановлении срока исковой давности. В работе сделаны предложения по совершенствованию института исковой давности и правоприменительной практики.

Ключевые слова: исковая давность, восстановление срока исковой давности, гражданский кодекс, суд, защита нарушенного права.

Институт исковой давности имеет большое значение для защиты имущественных прав граждан и юридических лиц. С его помощью обеспечивается стабильность гражданского оборота, так как устанавливается срок, в течение которого субъекты гражданского права могут защитить свои имущественные права. Данный срок называется сроком исковой давности, истечение которого является основанием для вынесения судом решение об отказе в иске.

© Можно ли восстановить пропущенный срок исковой давности?

В первую очередь, хотелось бы отметить, что восстановление срока исковой давности связано с восстановлением права заявителя на получение судебной защиты в установленном законом порядке. Восстановление срока исковой давности применяется исключительно к истекшему давностному сроку.

В юридической литературе высказывались и иные точки зрения. Так, О.С. Иоффе отмечал, что восстановление срока исковой давности при наличии уважительных причин его пропуска можно расценивать, как не истекший давностный срок, и в результате этого последует вынесение обоснованного решения об удовлетворении предъявленного иска [7, с. 257]. По мнению автора, указанная позиция не правильна, так как восстанавливая срок, суд обязан в первую очередь удостовериться, что этот срок истек.

Важной проблемой применения норм о восстановлении исковой давности выступает то обстоятельство, что суды не охотно восстанавливают пропущенный заявителем срок. Этому, в первую очередь, способствуют законодательные ограничения для судов, в части восстановления истекшего давностного срока. Как было отмечено А.А. Добровольским, С.А. Ивановым: «восстановление срока исковой давности свидетельствует о предоставлении истцу возможности воспользоваться процессом для защиты того права, о наличии которого заявил истец» [6, с. 106].

При этом хотелось бы отметить, что восстановление срока исковой давности не предполагает его возобновления на новый срок, а представляет для заявителя возможность судебной защиты нарушенного права, несмотря на то что исковая давность уже истекла. Даже в том случае, если суд восстановит пропущенный срок исковой давности, он еще не знает, есть ли у истца в действительности то спорное право, о защите которого он просит [6].

Восстановление срока исковой давности регулируется статьей 205 Гражданского кодекса Российской Федерации и рассматривается законом как исключительная мера. С точки зрения автора, перечень оснований для восстановления исковой давности является не полным, так как не всегда позволяет защитить добросовестных субъектов гражданского права.

Действующее законодательство фактически сводит восстановление срока исковой давности к трем условиям:

1. Причина пропуска исковой давности может быть признана судом уважительной, только тогда, когда она непосредственно связана с личностью

истца, то есть его тяжелой болезнью, беспомощным состоянием, неграмотностью, и т. д. К уважительным причинам так же можно отнести ненадлежащее исполнение законным представителем недееспособного гражданина полномочий, возложенных законодательством [2].

В последнее время в связи с тяжелой эпидемиологической ситуацией в стране судом может признаться причина пропуска исковой давности уважительной, если гражданин не сможет обратиться в суд из-за ограничительных мер (режим самоизоляции, невозможности обратиться через интернет-портал суда и т. д.) [4].

Обстоятельства, связанные с личностью ответчика, к рассмотрению не принимаются.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрено восстановление срока исковой давности только по обстоятельствам, связанными с личностью истца, хотя возможно имеются и другие уважительные причины (смерть, потеря близких, повреждение документов), которые повлекли невозможность своевременного обращения в суд за судебной защитой. Существующее правовое ограничение этих причин приводит к тому, что добросовестные субъекты гражданского права не могут защитить свои права исходя из того, что уважительная причина пропуска срока исковой давности никак не связана с его личностью.

2. В гражданском кодексе предусмотрено, что подать ходатайство о восстановлении срока исковой давности может лишь гражданин. Следовательно, если организация или индивидуальных предприниматель обратится в суд с заявлением о восстановлении давностного срока, срок не может быть восстановлен, независимо от того, почему он пропущен [1; 2]. Уважительными причинами не признаются: командировка руководителя, низкая квалификация юридической службы, длительная болезнь, устранением недостатков при подаче искового заявления и т. д.

Так, например, Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области решением от 4 мая 2021 г. по делу №А56-95479/2020 отказал истцу в

восстановлении срока исковой давности и не признал причины пропуска уважительными, а именно: запрос в банк платежных поручений, подача искового заявления, оставление его без движения, запрос истцом справок банка об открытых счетах истца, возвращение искового заявления в связи с истечением срока устранения недостатков при его подаче [5].

Однако несмотря на это специальными нормами предусмотрены случаи, когда юридическое лицо все же может восстановить срок исковой давности. Например, абз.2 п.5 и абз.2 п.6ст.61.14 «Закон о банкротстве» позволяют восстанавливать срок исковой давности для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Данное обстоятельство применяется, когда заявители были лишены возможности своевременно обратиться в суд по причинам, которые от них не зависят [3].

3. Причины пропуска срока исковой давности признаются уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности. Однако решение этого вопроса зависит от суда - он может признать причины пропуска срока уважительными, а может и не посчитать их таковыми.

Исходя из вышеизложенного по мнению автора, законодателю следует внести некоторые коррективы в части восстановления срока исковой давности:

1) Предоставить юридическим лицам возможность при наличии некоторых обстоятельств восстанавливать пропущенный срок исковой давности, приравняв их в этой части в правах с гражданами. Ограничение в виде полного лишения юридических лиц права восстановить исковую давность независимо от причин его пропуска неправильно и ограничивает их права на защиту. Суду необходимо обращать внимание на обстоятельства, которые непосредственно связаны с невозможностью совершения юридическим лицом значимых действий, направленных на защиту их прав и законных интересов. Так, например, бывают ситуации, когда организация имеет единственного учредителя, который является исполнительным директором,

находится на длительном больничном (в реанимации) и не может реализовать право на судебную защиту, а юридической службы и других работников у организации нет.

2) Нужно расширить перечень оснований для восстановления исковой давности, исключив из статьи 205 Гражданского кодекса Российской Федерации формулировку «по обстоятельствам, связанным с личностью истца».

3) Указать предельный срок, например три года, исчисляемый с момента истечения исковой давности, в течение которого заинтересованное лицо имеет право заявить в суд о восстановлении исковой давности.

Хотелось бы еще отметить, что в настоящее время не решенным является вопрос о возможности восстановления объективного десятилетнего срока исковой давности в суде, так как этот срок начнет применяться не ранее 1 сентября 2023 г., согласно абз. 2 п. 27 Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43.

Подводя итог следует отметить, что защита гражданских прав в суде ограничивается сроком исковой давности. Восстановление данного срока рассматривается судом, как исключительная мера, когда причины пропуска признаются уважительными. Восстановить срок исковой давности, как отмечает законодатель, может только гражданин, при наличии обязательств, связанных с его личностью. Предложенные авторам коррективы позволят уравнивать в правах участников судебного процесса и стабилизировать гражданские правоотношения.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.11.2021).

2. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского

кодекса Российской Федерации об исковой давности» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.11.2021).

3. Постановление Пленума Верховного суда РФ 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.11.2021).

4. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) №1 (утв. Президиумом Верховного суда РФ 21.04.2020 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73824465/> (дата обращения: 19.11.2021).

5. Решение от 4 мая 2021г. по делу №А56-95479/2020 Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/3jHmzCyKVtxt/> (дата обращения: 19.11.2021).

6. Добровольский А.А., Иванов С.А. Основание проблемы исковой формы защиты права. М.: Изд-во МГУ, 1979.

7. Иоффе О.С. Советское гражданское право: курс лекций. М.: Юридическая литература, 1967.

© Бюллетень арбитража 2021 год №6