

Аксиненко Ольга Александровна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Роль судебной практики в защите интеллектуальной собственности

Аннотация. В статье рассмотрены значение и роль судебной практики в защите интеллектуальной собственности. Рассмотрены тенденции, которые существуют по данному роду вопроса.

Ключевые слова: собственность, судебная практика, защита, судебное разбирательство.

Сегодня значение уровня защиты и уникальности интеллектуальной собственности постоянно растет. Развитие данной тенденции связано с распространением информационных технологий и постоянной потребности в инновациях в самых различных сферах общества.

Главными и базовыми примерами применяемых нормативно-правовых актов в процессе охраны и защиты прав на объект интеллектуальной собственности являются материалы ст. 44 Конституции РФ и ч. 2 ст. 1225 [1], с продублированными конституционными положениями, которые регламентируют охрану интеллектуальной собственности. Процесс регулирования правоотношений относительно интеллектуальной собственности ведется непосредственно Российской Федерацией.

Глубокий анализ перечня различных нормативно-правовых актов позволяет обнаружить возможное использование двух форм защиты прав на использование интеллектуальной собственности, а именно: юрисдикционная форма и неюрисдикционная.

В первой ситуации процесс защиты осуществляется имеющими полномочия в сфере применения прав государственными органами в общем или особом порядке проведения соответствующих процедур.

Деятельность по защите прав на интеллектуальную собственность в общем порядке реализуется судебными инстанциями, в то время как при особом порядке выстраивается защита прав в административной форме. Очевидно, что общий порядок защиты подразумевает обращение в суд.

Однако, в процессе административной защиты прав на использование интеллектуальной собственности усилия концентрируются именно на получение патента, по этой причине обращения происходят в организации Роспатент.

Разбирательства на тему защиты интеллектуальной собственности в суде могут происходить для любого рода отношений, касающихся интеллектуальной собственности.

Процесс обжалования решения организации Роспатент относительно споров, связанных с нарушением прав на интеллектуальную собственность, рассмотренных в административной форме, реализуется в специальной судебной инстанции, а именно в Суде по интеллектуальным правам.

Данный орган является первой и кассационной инстанцией в рассмотрении разбирательств в сфере защиты интеллектуальной собственности.

По данной причине существуют вопросы касательно отсутствия апелляционной инстанции, так как такое положение стимулирует процесс выхода за границы классических процессуальных процессов.

Также стоит отметить важность и силу положений принятого относительно недавно Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». Согласно пункту 52 которого: споры, связанные с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав, рассматриваются и разрешаются, по общему правилу, судом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1248 ГК РФ предусматриваются случаи защиты интеллектуальных прав в административном (внесудебном) порядке [3]. При обращении в суд с требованием, подлежащим рассмотрению в административном (внесудебном) порядке, суд отказывает в принятии соответствующего заявления (пункт 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ [4], пункт 1 части 1 статьи 127.1 АПК РФ) [2].

При рассмотрении судом дел о нарушении интеллектуальных прав возражения сторон, относящиеся к спору, подлежащему рассмотрению в административном (внесудебном) порядке, не должны приниматься во внимание и не могут быть положены в основу решения».

По причине такой неоспоримой силы и важности суда как главной инстанции для разбирательств, связанных с защитой интеллектуальной собственности, стоит подробнее рассмотреть последние известные примеры дел судебной практики с учетом принятого Пленума Верховного суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Благодаря тому, что в Пленуме Верховного суда РФ более точно были разъяснены правила, опираясь на которые должны утилизироваться товары контрафактного назначения, привезенные в Россию без заранее полученного разрешения правообладателя. Лишь при условии ненадлежащего уровня качества данных товаров или их высокой опасности для людей, можно произвести процесс уничтожения этих контрафактных товаров.

Одним из последних показательных дел в судебной практике, связанных с данным вопросом, стала конфликтная ситуация между немецким руководством компании бренда Volkswagen AG и руководством компании ООО «ТМР Импорт».

В судебном процессе дополнительные разъяснения Пленума обеспечили Суд по интеллектуальным делам возможностью разрешения данного конфликта, который длился на тот момент более двух лет. Потерпевшей компании в конце второго круга процесса рассмотрения удалось запустить

деятельность по уничтожению запчастей контрафактного назначения с логотипом Volkswagen.

Дополнительным замечанием суда в окончательном решении было то, что обеспечение свойством оригинальности и безопасности контрафактного товара реализуется именно ответчиком, а не истцом. Поэтому такой товар подлежит утилизации, если ответчик не сможет обосновать его оригинальность и безопасность.

Также нововведенные разъяснения Пленума выделяют в качестве объекта авторского права исключительно результат творческой деятельности в виде того или иного произведения. Однако подчеркивается, что произведение считается результатом творческой деятельности только пока не доказано обратное.

Такая разъяснительная формулировка позволила информационному агентству защитить свои авторские права на фотоотчет корреспондента данной организации, посредством того, что суд принял факт отсутствия указания первоисточника на используемом фото другой организации в качестве публикации, а также то, что сама фоторабота является результатом творческого труда корреспондента.

Стоит отметить, что Пленум ВС определил нарушение исключительного права на товарный знак фактическим использованием доменного имени, тождественного, либо похожего до степени смешения с товарным знаком правообладателя. Данное разъяснение Пленума позволило разобраться со спором компаний «Дикси ЮГ» и «Регистратор Р01». Представители компании-ритейлера поставили своей целью доказательство нарушения «Регистратором Р01» прав на товарный знак DIXY после регистрации им домена dixy-kit.ru. Не дойдя до Суда по интеллектуальным делам, компании «Дикси ЮГ» удалось получить компенсацию от ответчика. Однако, в процессе разбирательств в Суде по интеллектуальным делам были использованы формулировки из Пленума ВС, основываясь на которых, «Регистратор Р01» не был фактическим пользователем спорного доменного имени, по причине чего компенсацию

взыскать за данное нарушение оказалось невозможным. В финале дела Верховным судом не была принята жалоба, полученная от юристов «Дикси Юг», а также подтвержден факт правильности использования Судом по интеллектуальным делам Пленума ВС.

В соответствии со ст. 26.1 Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Суд по интеллектуальным правам является специализированным арбитражным судом, рассматривающим в пределах своей компетенции дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав, в качестве суда первой и кассационной инстанций.

Так, например, дело № А57-15469/2015 рассматривалось Судом по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции. Сторонами в деле выступили компания «Смешарики ГмбХ» (истец) и общество с ограниченной ответственностью (ответчик). Компания «Смешарики ГмбХ» является обладателем исключительных прав на товарные знаки [5].

В связи с этим, истец обратился в арбитражный суд с иском к ответчику о взыскании 120000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки.

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения арбитражным судом апелляционной инстанции, требования истца были удовлетворены: с ответчика в пользу истца было взыскано 120000 руб. компенсации. Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из доказанности факта нарушения ответчиком исключительных прав истца на 12 товарных знаков.

Суд по интеллектуальным правам рассматривал вопрос соответствия выводов судов первой и апелляционной инстанций установленным обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В вопросах нарушения исключительных прав на товарные знаки суды ссылались на нормы гражданского законодательства.

Так, в силу п. 3 ст. 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации под нарушением исключительного права на товарный знак понимается использование без разрешения правообладателя сходных с товарным знаком обозначений в отношении товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения.

Согласно п. 3 ст. 1252 ГК РФ при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения.

Таким образом, роль судебной практики в процессе защиты интеллектуальной собственности очень велика. Причиной данной тенденции является то, что возникающие прецеденты и дела разбирательств между различными субъектами правоотношений, обладающими интеллектуальной собственностью, формируют потребность для использования и обоснования важности и правильности разъяснения нормативно-правовых актов, в числе которых Пленум Верховного суда. Данные разъяснения в выше представленных примерах судебной практики позволили главной инстанции, работающей в рассматриваемой сфере правоотношений, а именно Суду по интеллектуальным делам наиболее справедливо и правильно вынести те или иные решения относительно каждой ситуации, учитывая их уникальность.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 02.12.2022).

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 07.10.2022) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 02.12.2022).

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 02.12.2022).

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 07.10.2022) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 02.12.2022).

5. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 08.02.2018 № С01-1221/2016 по делу № А57-15469/2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 02.12.2022).

© Бюллетень магистранта 2022 год № 6