

Данильченко Ольга Александровна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации в сети Интернет

Аннотация: С распространением сети Интернет возникли новые нетрадиционные вопросы защиты чести и достоинства, деловой репутации граждан и организаций, которые законодателем должны быть урегулированы. Реальная защита чести, достоинства и деловой репутации в сети Интернет не может быть обеспечена должным образом, в связи с недостатками соответствующего законодательства: четко не определен перечень субъектов деятельности в Интернете, их правовой статус и так далее.

Ключевые слова: честь, достоинство, диффамация, деловая репутация.

В Российской Федерации каждому гражданину гарантируется свобода слова [1]. В то же время различные средства массовой коммуникации, используя это право, публикуют разноплановую информацию и влияют тем самым на сознание людей, в связи с чем, увеличивается риск умаления чести достоинства и деловой репутации отдельных граждан и организаций.

Нередки случаи опубликования порочащей информации, которая моментально распространяется среди большой аудитории людей, чем наносится вред, как опороченному лицу, так и гражданам, введенным в заблуждение. Такие ситуации требуют разработки новых способов защиты прав граждан, а также необходимости совершенствования уже существующих.

Сеть Интернет с ее многочисленными ресурсами дает возможность недобросовестным гражданам и компаниям публиковать порочащую честь и

деловую репутацию информацию. Следует отметить, что распространение таких сведений в сети Интернет, может остаться безнаказанным, чего нельзя сказать о средствах массовой информации. Однако лишь малая часть данных площадок зарегистрирована как средства массовой информации.

Примером нарушений в сети Интернет могут стать форумы, в которых размещаются отзывы о том или ином продукте, и содержатся различные мнения людей о той или иной услуге, предоставляемой компанией, встречаются и откровенно ложные порочащие утверждения. В итоге мы получаем нарушение репутации сотрудников и компании в целом, которая теряет клиентов, несет финансовые убытки, с ней отказываются работать деловые партнеры и так далее. Всё это является следствием того, что информационная деятельность в сети Интернет до конца не урегулирована законодательно, отсутствует достаточная судебная практика, и нет юристов, квалифицированных в области интернет-технологий.

Проблемным вопросом остается и то, что не до конца понятен статус сети Интернет: подчиняется ли она закону РФ «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 14.07.2022), и есть ли гарантия, что возникшие правонарушения могут быть урегулированы с помощью него?

Если порочащая информация, которая не соответствует действительности, была размещена в сети Интернет на информационном ресурсе, который официально зарегистрирован как средство массовой информации, в установленном законом порядке, то тут вопросов нет: при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации суд руководствуется нормами Закона РФ «О СМИ».

© Согласно статье 2 этого закона, к СМИ относятся периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием) [3].

Правовая природа сайтов в сети интернет, не зарегистрированных как сетевое издание, в контексте иных форм периодического распространения массовой информации не ясна. По Закону «О СМИ» владелец сайта при желании, написав заявление, может в добровольном порядке зарегистрировать его как СМИ. До вступления в силу поправок в ГК РФ 1 сентября 2022 года, они были малоприменимы к интернет-источникам. Данная проблема частично устранена посредством внесения изменений в настоящее законодательство. В ст. 152 ГК РФ появился п. 5, в котором сказано: «Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет» [2].

В ст. 8 Закона «О СМИ» прямо сказано, что интернет-сайт, если он официально не зарегистрирован как сетевое издание, не является СМИ: «Сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» может быть зарегистрирован как сетевое издание в соответствии с настоящим Законом. Сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не зарегистрированный в качестве средства массовой информации, средством массовой информации не является» [3].

Поэтому следует прислушаться к мнению такого ученого, как Терещенко Л.К., которая предлагает внести в Закон «О СМИ» новую главу, посвященную понятию виртуальных СМИ, где четко бы указывались критерии подобного рода средств массовой информации, было указание лиц, являющихся ответственными за правонарушения, допущенные в этих СМИ, основания, особенности и порядок привлечения к ответственности указанных в законе лиц [7].

Также следует заметить, что «распространение в сети Интернет» упоминается в законе пространно. Законодатель не указывает прямо способы распространения, например, посредством электронной почты, социальных

сетей, мессенджеров, блогов, приложений и так далее. Поэтому суды общей юрисдикции, арбитражные суды испытывают разного рода сложности при рассмотрении дел о нарушениях в сети Интернет. Вместе с тем, благодаря позиции Верховного суда РФ и ряда прецедентов, пост, размещенный в социальной сети, теперь может являться предметом судебной защиты по спорам о защите деловой репутации [4; 5].

Также у истцов возникают сложности с представлением доказательств, подтверждающих факт распространения порочащих сведений в сети Интернет. Судебная практика показывает, что лица, оспаривающие информацию диффамационного характера, размещенную в сети, до подачи иска в целях фиксации соответствующей интернет-страницы, как правило, обращаются к нотариусу за удостоверением ее содержания на основании статьи 102 Основ законодательства РФ о нотариате. В качестве предварительной обеспечительной меры это, конечно, позволяет оперативно сохранить спорную информацию, которая в любой момент может быть удалена разместившим ее автором. С момента возбуждения дела в суде общей юрисдикции, арбитражном суде не исключается возможность обеспечения доказательств и судьей по заявлению заинтересованного лица.

Кроме этого, для доказанности в суде факта распространения порочащих сведений требуется проведение сложных и дорогостоящих процедур: просмотр протоколов доступа, проверка учетных записей провайдеров доступа, определение телефонных номеров и их владельцев, просмотр содержимого серверов, установление владельцев серверов, зачастую находящихся в разных странах... Отсутствие данной информации зачастую приводит к уходу от ответственности тех лиц, которые совершают правонарушения в сети Интернет. Лицу, чьи права ущемляются, остается довольствоваться правом обращения в суд лишь с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности и ставить вопрос о пресечении дальнейшего распространения информации (удалении с сайта).

Также нередки случаи опубликования порочащей информации в мессенджерах, которая моментально распространяется среди большой аудитории людей, и наносит вред как непосредственно опороченному лицу, так и гражданам, введенным в заблуждение. Конечно, можно попытаться успеть «заскринить» недостоверную информацию на экране смартфона, но не каждый нотариус согласится её зафиксировать, ведь подделки тут не исключены.

Возможно, создание независимой государственной организации (или расширение полномочий Роскомнадзора), которая занималась бы разрешением таких вопросов и обладала законодательно установленным правом фиксировать, а затем подтверждать в суде факт размещения порочащей и иной информации в сети Интернет, частично решило бы проблему доказывания [6].

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 16.11.2022).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 16.11.2022).

3. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 14.07.2022) «О средствах массовой информации» [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/36098bb636761bf8ffb8da67a5c769c0da48380a/#dst252 (дата обращения: 16.11.2022).

4. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» [Электронный ресурс] //

Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52017/ (дата обращения: 16.11.2022).

5. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 1 (утв. Президиумом Верховного суда РФ 16.02.2017) (ред. от 26.04.2017) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.vsrp.ru/documents/practice/15187/> (дата обращения: 16.11.2022).

6. Власов А.А., Кесарева Т. Честь, достоинство и деловая репутация в виртуальном мире [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.introweb.ru/inews/law/news1485.php> (дата обращения: 16.11.2022).

7. Терещенко Л. Глобальная сеть: пробелы в праве // Российская юстиция. 2000. № 2.

© Бюллетень магистранта 2022 год № 6