

Данильченко Ольга Александровна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Проблема защиты чести, достоинства и деловой репутации в сети
Интернет**

Аннотация. В статье рассматриваются основные понятия гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации, а также проблема с установлением надлежащего ответчика при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации в сети Интернет. Существует также необходимость законодательно определить ответственность администраторов и владельцев веб-страниц, не зарегистрированных в качестве СМИ, в случаях размещения на их сайтах порочащих сведений

Ключевые слова: честь, достоинство, диффамация, деловая репутация.

В сети Интернет применяется множество способов распространения порочащих сведений, которые могут нарушать честь, достоинство или деловую репутацию. Кроме этого, у пользователей есть возможность размещать информацию анонимно и на ресурсах, доступ к которым предоставляется закрытому кругу лиц. Установить, откуда берет начало распространение информация часто проблематично, так как доступ к сети Интернет открыт, а это значит, что любой пользователь может распространять информацию путем размещения как на своей личной странице, так и на анонимной с большим количеством посетителей.

В этом случае субъектом ответственности может быть собственник сайта, автор конкретной публикации, если его авторство получится установить, а также провайдер. Провайдер в соответствии с законодательством РФ должен

осуществлять мониторинг предоставляемых услуг, проявлять обеспокоенность по отношению к публикациям, автор которых был не единожды замечен в нарушении правил.

Если сведения, размещенные на сайте в сети Интернет, будут признаны не соответствующими действительности или порочащими, лицо, ответственное за размещение информации на этом сайте, обязано по заявлению потерпевшего данные сведения удалить [1]. В то же время гражданин, в отношении которого были распространены порочащие сведения в сети Интернет, вправе обратиться в суд с требованием об обязанности его владельца или уполномоченного лица, ответственного за размещение информации на этом сайте, удалить эти сведения как не соответствующие действительности. При этом данное обстоятельство устанавливается непосредственно в ходе рассмотрения искового заявления.

При этом нужно учитывать, что владелец сайта или уполномоченное им лицо объективно ограничены в своих возможностях по определению достоверности информации, размещаемой на сайте третьими лицами. Если порочащие или не соответствующие действительности сведения не признаны таковыми решением суда, то владелец сайта или уполномоченное им лицо не обязаны безусловно удалять порочащие гражданина сведения и тем более до принятия судебного решения на них не может быть возложена ответственность за отказ удалить с сайта соответствующую информацию. Однако при этом закон не исключает применение иных правовых средств, включая меры по обеспечению иска, позволяющие, например, приостановить распространение информации до принятия окончательного решения по судебному спору.

Казалось бы, действующим законодательством предусмотрены способы защиты чести, достоинства или деловой репутации, но в правовом поле остается ряд пока неразрешенных вопросов. Так, в законодательстве отсутствует определяющий перечень субъектов деятельности в сети Интернет и их правовой статус. В связи с этим, реальная судебная защита неимущественных прав, нарушаемых в сети Интернет, на сегодняшний день не может быть обеспечена в полном объеме, что в свою очередь превращает

виртуальное пространство в свободную площадку для диффамационных утверждений. Приведем пример.

27 июня 2022 года Льговский районный суд Курской области вынес решение по гражданскому делу №2-165/2022 о защите права на неприкосновенность частной жизни, защите права на охрану изображения гражданина, взыскании компенсации морального вреда и обязанности произвести действия по удалению видеозаписи с изображением нарушителя Правил дорожного движения из сети Интернет с запретом на дальнейшее его использование и распространение [4].

Иск в суд подал гражданин, который 29 декабря 2021 года нарушил ПДД в центре города. Момент нарушения снял на телефон случайный прохожий и предложил это видео для публикации в группе «Типичный Льгов» в социальной сети «ВКонтакте». После обнародования видео в интернете нарушителя разыскал патруль Госавтоинспекции: 57-летнего водителя привлекли к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.15 КоАП РФ, оштрафовав на две тысячи рублей.

По мнению истца, гражданин А. выложил видео с его участием без его ведома и согласия в сети Интернет на публичное обозрение для доступа неограниченному кругу лиц и указал для публичного обозрения информацию, порочащую честь и достоинство героя ролика. Видео на момент подачи иска было просмотрено более 25 тысяч раз, собрало около 200 комментариев, в том числе оскорбительного, по мнению истца, характера, который «вынужден оправдываться перед коллегами по работе, бывшими сослуживцами, родственниками...» и морально страдает от этого.

Податель иска посчитал действия гражданина А. незаконным вмешательством в его личную жизнь и, ссылаясь на Конституцию РФ, статьи Гражданского кодекса РФ, Закона РФ «О СМИ» и другие, попросил суд обязать ответчика удалить видео с его изображением, запретив его дальнейшее распространение, а также взыскать компенсацию морального вреда в общей сумме 300 тысяч рублей и госпошлину.

В процессе судопроизводства судом по ходатайству представителя истца к участию в деле в качестве соответчика был привлечен создатель и администратор сообщества «Типичный Льгов», так как только он по правилам социальной сети «ВКонтакте» обладает полномочиями размещать и удалять контент из паблика. Личность администратора сообщества была подтверждена в суде, свои полномочия по администрированию паблика он подтвердил суду, дав объяснения. Но этот случай, скорее исключение, чем правило. Так как чаще всего при рассмотрении подобных дел у суда возникают проблемы с установлением надлежащего ответчика. Поэтому в связи с распространением споров о защите чести, достоинства и деловой репутации в сети Интернет необходимо законодательно определить ответственность администраторов и владельцев веб-страниц, не зарегистрированных в установленном законом порядке в качестве СМИ, в случаях размещения на их сайтах порочащих сведений.

Требование истца по удалению видеоролика Львовский районный суд не удовлетворил, так как ролик снимался для привлечения внимания общественности к опасному поведению гражданина, нарушившего Правила дорожного движения, а его изображение получено в месте, открытом для свободного посещения, то есть в пешеходной зоне улицы К. Маркса. Согласно п. 2. ч. 1 ст. 152.1. ГК РФ, граждане, находящиеся в общественных местах, осознают возможность их фото- или видеосъемки и, поскольку этого места они не покидают, подразумевается их согласие.

Сведения о себе, включая статус ветерана боевых действий, истец сообщил ответчику сам и лицо при съемке не закрывал. Факт привлечения его к административной ответственности за езду по тротуару в суде он также не отрицал. В материалах дела одним из доказательств, опровергающих доводы истца, стала и новая схема дорожного движения в центре города Льгова, представленная суду горадминистрацией. Подтвердить факт своих физических и нравственных страданий из-за публикации видео на суде истец также не смог.

Проанализировав установленные обстоятельства дела и соответствующие нормы права, суд пришел к выводу, что спорная публикация видеоролика не может рассматриваться как нарушение неприкосновенности частной жизни истца и незаконное использование его изображения, влекущие гражданско-правовую ответственность. В данном случае сбор, хранение, использование и распространение информации о жизни истца были осуществлены ответчиком в публичных интересах, с целью пресечения и профилактики нарушения административных правонарушений в области дорожного движения.

В итоге с учётом всех собранных доказательств суд отказал гражданину в удовлетворении всех исковых требований и взыскал с него в пользу ответчика 12 тысяч рублей на возмещение судебных расходов, понесенных ответчиком при рассмотрении этого дела.

Из этого примера следует, что в судебной практике в качестве надлежащего ответчика по искам о защите чести и достоинства администратор (владелец) сайта не только может, но и должен привлекаться. Особенно в случаях, если лицо, непосредственно разместившее порочащую и ложную информацию, установить не представляется возможным. В связи с этим, администратор (владелец) сайта должен нести ответственность за распространение таких сведений, поскольку имеет возможность отслеживать информацию, поступающую на сайт, и удалять порочащие и не соответствующие действительности, а также оскорбительные и клеветнические сведения. В противном случае возникает реальная возможность нарушения конституционных прав граждан и юридических лиц.

Что касается сбора и закрепления доказательств, то истец, прежде всего, должен доказать факт распространения информации. Учитывая специфику глобальной сети, следует иметь в виду, что интересующая информация может мгновенно исчезнуть с Интернет-ресурса. Поэтому необходимо зафиксировать ее наличие и содержание, должным образом донести эти сведения до суда. На данный момент оптимальный способ – обеспечение доступных в Интернете сведений у нотариуса [3].

Вторым стоит вопрос обеспечения и сбора доказательств. Простая распечатка страницы, скорее всего, не будет признана судом документом, а нотариально заверенная в порядке досудебного обеспечения доказательств – будет. В вышеописанном деле в суд представлялась запись распространённого в Интернете ролика на оптическом носителе информации в виде пластикового диска.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» судам следует иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации [2].

По логике эти же нормы могут применяться и в отношении интернет-ресурсов, не зарегистрированных в установленном порядке как СМИ, но выполняющих информационную функцию. Если бы законодатель определил перечень субъектов деятельности в сети Интернет и их правовой статус, то у судов проблема с установлением надлежащего ответчика, доказывания состава правонарушения и факта распространения не стояла бы так остро. Актуальность этого вопроса ещё и в том, что во всем мире электронные средства массовой информации постепенно вытесняют печатные. Следовательно, уже в ближайшее время необходимо устранить пробелы в законодательстве путем принятия нового Закона о диффамации в сети Интернет.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим

доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 16.11.2022).

2. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 февраля 2005 г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52017/ (дата обращения: 16.11.2022).

3. Сидорова Е.Н. Процессуальные особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации // Евразийская адвокатура. 2013. № 3 (4).

4. Стрельцова О. Житель Льгова, которого оштрафовали за езду по тротуару в центре города в декабре, проиграл дело о защите чести и достоинства [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://kurierlgov.ru/content/news/zhitel-lgova-kotorogo-oshtrafovali-za-ezdu-po-trotuaru-v-centre-goroda-v-dekabre> (дата обращения: 16.11.2022).

© Бюллетень магистранта 2022. Том № 6