

**Дюкарева Наталья Викторовна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

### **Проблемы ведения процедуры банкротства граждан в современной России**

**Аннотация.** В статье рассмотрены проблемы, с которыми сталкиваются граждане при возникновении у них финансовых проблем и их решений.

**Ключевые слова:** арбитражный управляющий, банкротство, должник, кредитор, потребительское банкротство, реструктуризация.

Исследование практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ показало наличие многих нерешенных вопросов в различных сферах национального института банкротства, начиная с отсутствия единообразия в толковании, потребности в новых процедурах и заканчивая необходимостью защиты арбитражных управляющих [1]. Сложившаяся непростая ситуация способствует пониманию на разных уровнях необходимости реформирования как развития. Осознание различными участниками процесса потребности в преобразовании национального института банкротства и готовность к его изменению являются положительными сигналами на пути к переосмыслению содержания института на современном этапе развития экономики с учетом зарубежного опыта. Для примера, подготовленный Минэкономразвития России законопроект смещает акцент с ликвидационной направленности процесса банкротства на реабилитационную, для чего предусмотрена новая процедура – «Реструктуризация» [2]. Безусловно, подготовленный законопроект оставляет нерешенной часть насущных проблем, на которые указывают арбитражные

управляющие, правovedы и иные субъекты, относящиеся к институту банкротства. Однако факт того, что происходит открытое обсуждение существующих проблем, предлагаются пути их решения, является благоприятной тенденцией для реформирования и обновления института.

Сегодня специалист по банкротству – это и экономист, и финансист, и бизнесмен, и психолог, поэтому на современном этапе надо говорить о формировании новой модели – «экосистемы банкротства». Для достижения эффективного результата необходимо, чтобы все заинтересованные стороны – субъекты института банкротства, законодатель, а также научное сообщество вступили в конструктивный диалог.

Институт несостоятельности (банкротства) граждан Российской Федерации является важным инструментом в обеспечении стабильности социально-экономического развития общества. Существенная потребность введения указанного института в России была продиктована развитием рыночных отношений и активным участием граждан в указанных отношениях.

С момента возникновения возможности банкротства граждан (далее – потребительское банкротство) 1 января 2015 г., от года к году наблюдается существенный рост подачи соответствующих заявлений и введения процедур в рамках дел о банкротстве граждан.

Так, в соответствии со статистическими сведениями о деятельности федеральных арбитражных судов, размещенными на сайте Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации [5], в 2017 г. в арбитражные суды поступило 36 716 заявлений о банкротстве граждан, а остаток неоконченных дел о банкротстве на конец 2017 г. составлял 35263, в то время как указанные показатели в 2018 г. увеличились до 54824 и до 52437, в 2019 г. увеличились до 91371 и до 85139, а в 2020 г. увеличились до 153135 и до 153244 соответственно.

Фиксация поступательного роста количества дел о банкротстве граждан также отражена и в научной литературе.

Так, Е.М. Шайхутдинов в своей статье на основании анализа сведений из Единого федерального реестра сведений о банкротстве, Национального бюро кредитных историй и судебной статистики отмечает постоянный устойчивый рост поступления заявлений о банкротстве граждан и прогнозирует его дальнейшее увеличение [8].

На основании анализа статистических показателей арбитражных судов Д.М. Родичев отмечает, что с течением времени превалирование дел о банкротстве граждан над банкротством юридических лиц растет в геометрической прогрессии, и, с учетом общей динамики увеличения поступления заявлений о банкротстве, предлагает рассмотреть возможность изменения законодательства в части применения к судопроизводству по рассмотрению требований в рамках дел о банкротстве упрощенных процедур [6].

С учетом вышеуказанной динамики затягивание процедур в рамках производства по делам о банкротстве граждан, в том числе обусловленное объективными причинами (одна из которых будет рассмотрена в настоящей статье), влечет негативные последствия как для арбитражного суда, в виде увеличения судебной нагрузки, так и для участвующих в рамках дела о банкротстве лиц, в первую очередь – для самого должника, вынужденного в течение длительного времени претерпевать ограничения, связанные с последствиями введения в отношении него процедур реструктуризации долгов и (или) реализации имущества.

При этом в силу п. 1 ст. 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

С.А. Карелиной отражено, что вопрос об арбитражном управляющем имеет важное значение, поскольку арбитражный управляющий является одним из ключевых субъектов дела о банкротстве [4]. При этом авторы указанного учебного курса соглашаются с мнением С.М. Крыжановской о том, что эффективность банкротства напрямую зависит от деятельности арбитражного управляющего, который является центральной фигурой дела о

несостоятельности с той позиции, что именно он своими действиями реализует процедуры несостоятельности [3].

Проблема заключается в том, что для арбитражного управляющего утверждение в качестве финансового управляющего имуществом должника является добровольным, и для утверждения финансового управляющего в рамках процедур потребительского банкротства необходимо получение его согласия.

Кроме того, в ходе процедуры банкротства арбитражный управляющий вправе обратиться с заявлением об освобождении его от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника, отказать, в удовлетворении которого арбитражный суд не имеет возможности.

И необходимость получения согласия арбитражного управляющего на утверждение в рамках процедур потребительского банкротства, и его право на освобождение от исполнения соответствующих обязанностей соответствуют закрепленному в ч. 2 ст. 37 Конституции Российской Федерации принципу запрета принудительного труда.

На стадии введения первой процедуры в рамках потребительского банкротства при отсутствии согласия арбитражных управляющих указанный вопрос становится проблемным. Однако обозначенная проблема становится наиболее острой в случае освобождения (отстранения) арбитражного управляющего от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника, в ходе уже введенной процедуры банкротства, что влечет необходимость утверждения нового финансового управляющего.

Некоторые исследователи указанной проблематики отмечают, что *de facto* гражданин может потерять возможность восстановления своей платежеспособности, освобождения от долгового бремени и получения статуса банкрота исключительно из-за нежелания членов саморегулируемых организаций «взяться» за его дело [7].

## Литература

1. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 07.11.2022).

2. Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (подготовлен Минэкономразвития России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 23.07.2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 07.11.2022).

3. Крыжановская С.М. Проблема дисквалификации арбитражных управляющих // Судебная практика в Западной Сибири. 2010. № 4.

4. Несостоятельность (банкротство): Учебный курс / Под ред. С.А. Карелиной. В 2 т. Т. 2. М.: Статут, 2019.

5. Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Раздел «Данные судебной статистики» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 07.11.2022).

6. Родичев Д.М. Возможность применения главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) // Администратор суда. 2021. № 2.

7. Слепцова Ю.М. Правовые основы деятельности финансового управляющего в процедуре банкротства физического лица // Банковское право. 2018. № 1.

8. Шайхутдинов Е.М. Отказ в освобождении гражданина от обязательств по завершении процедуры банкротства // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 10.