

Каитов Альберт Иосифович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Проблемы применения правовых институтов амнистии и помилования в Российской Федерации в современных условиях

Аннотация. В статье произведен анализ проблем, связанных с применением в Российской Федерации правовых институтов амнистии и помилования. На основании произведённого исследования обоснованы выводы и предложения, направленные на совершенствование законодательства, регламентирующего механизм исполнения указанных институтов.

Ключевые слова: амнистия, помилование, освобождение от уголовной ответственности, комиссия по помилованию, уголовное преследование.

На протяжении нескольких десятилетий уголовное и уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации идёт по пути гуманизации. В качестве обоснования можно отметить по ряду преступлений введение штрафа в качестве наказания вместо лишения свободы, декриминализацию некоторых общественно опасных деяний, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации [3] (далее – УК РФ), и смягчение уголовной ответственности за преступления небольшой тяжести. Одним из важных инструментов уголовной политики России, реализующих принцип гуманизма, выступают правовые институты амнистии и помилования.

Амнистия согласно п. «ж» ст. 103 Конституции РФ [1] объявляется в форме постановления Государственной Думы РФ. В этой связи необходимо отметить, что отнесение вопросов объявления и применения амнистии к компетенции только одной палаты Федерального Собрания без участия Совета

Федерации занижает правовую значимость этих важных и весомых государственных актов. Представляется, что институт амнистии в условиях неоднозначного отношения населения к решениям органов государственной власти и в существующей социально-политической обстановке может выступить серьезным инструментом воздействия на общественное мнение, а поэтому решение вопроса об амнистии необходимо также отнести к ведению Федерального Собрания Российской Федерации. То есть целесообразно регламентировать поочередное обсуждение акта амнистии в обеих палатах парламента – Государственной Думе и Совете Федерации.

Согласно Конституции РФ, вопросы амнистии и помилования относятся к компетенции Российской Федерации. Право на принятие решений в отношении данных институтов, соответственно, не делегировано субъектам Федерации. В то же время Президент РФ, основываясь на приговорах судов, находящихся на территории субъектов РФ, реализует свое право на помилование.

В юридической литературе представлена точка зрения, согласно которой право на издание актов об амнистии и помиловании необходимо предоставить субъектам РФ. В качестве аргумента указывают, что в базовых законах республик содержались положения о помиловании. Например, ранее в Конституции Республики Дагестан от 26 июля 1994 г. право на помилование лиц, привлеченных к ответственности судами Республики Дагестан, принадлежало Государственному Совету Республики [2, с. 51–52]. Кроме того, в целях реализации механизма института помилования в соответствии с Указом Президента РФ от 28 декабря 2001 г. «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» [4] на территории субъектов РФ были учреждены соответствующие комиссии.

Наряду с этим предлагается внести изменения в Конституцию РФ – закрепить за субъектами РФ право на издание актов об амнистии и помиловании. В свою очередь решение об отказе в помиловании, принятое главой субъекта РФ, может быть пересмотрено Президентом РФ [5, с. 32–44].

Однако в настоящее время, на наш взгляд, делегирование указанных полномочий субъектам Федерации является преждевременным.

Особого внимания заслуживает круг субъектов, в отношении которых осуществляется амнистия и помилование; в настоящее время перечень таких субъектов законодательно не определен. Если обратиться к применению акта об амнистии, то он распространяется на лиц, в отношении которых осуществляется уголовное преследование или вынесен приговор. Помилование, в свою очередь, применяется только в отношении осужденных.

В свете рассматриваемых проблем необходимо в аспекте применения актов амнистии проанализировать разделение уголовных дел на дела частного, частно-публичного и публичного обвинения. По делам частного обвинения основным потерпевшим от преступления и основным субъектом, которому предоставляется право на решение вопроса о привлечении к уголовной ответственности или об освобождении от нее, выступает частное лицо, поэтому в данном случае возникает множество вопросов о возможности применения государством акта об амнистии. На наш взгляд, на законодательном уровне необходимо предусмотреть дополнительные гарантии по делам частного и частно-публичного обвинения, которые будут направлены на удовлетворение требований потерпевшего лица в рамках уголовного судопроизводства. Ведь в настоящее время баланс интересов государства и потерпевшего при решении вопросов о применении акта об амнистии в отношении конкретного лица не найден [6].

По справедливому мнению П.С. Ромашкина, в случае нанесения ущерба государству или частному лицу амнистируемый обязан его возместить в полном объеме. Однако такое положение вещей не всегда имеет место в судебной практике. Так, например, осужденный Ж. за хищение чужого имущества был актом об амнистии освобожден не только от отбывания наказания, но и от возмещения материального вреда [7].

В последнее время амнистии были направлены только на освобождение от уголовной ответственности и наказания или смягчение наказания; они перестали носить комплексный характер.

В юридической печати возникает достаточное количество дискуссий среди ученых-правоведов о целесообразности применения амнистии и помилования на различных стадиях уголовного процесса. В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ основанием для прекращения уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого может послужить акт об амнистии. Данное положение закона неоднократно подвергалось серьезной критике. Кроме того, расследование дел в отношении лиц, подлежащих амнистированию, как правило, проводится менее качественно, чем дел, подлежащих судебному разбирательству. Получается, что действующая норма закона вступает в противоречие с задачами уголовно-процессуального законодательства.

Прекращение уголовного дела на стадии предварительного расследования в связи с актом амнистии свидетельствует о фактическом признании лица виновным в совершении преступления, однако в соответствии с ч. 1 ст. 49 Конституции РФ такие полномочия относятся к исключительной компетенции суда [10].

Действующее законодательство рассматривает институт помилования как полное основание освобождения от уголовной ответственности и наказания, его сокращения или смягчения. В этой связи по причине распространения на территории России случаев рецидива преступлений среди помилованных целесообразно рассмотреть возможность введения института условного помилования [8, с. 222–228]. Применение условного помилования и установление испытательного срока должно быть также вверено Президенту РФ.

На наш взгляд, прообразом для условного помилования может выступить институт условного осуждения. Акт полного помилования вступит в свою законную силу только в том случае, если условно помилованный в течение

испытательного срока не совершит нового умышленного преступления, зарекомендует себя с положительной стороны и оправдает оказанное ему доверие. Личность преступника и тяжесть совершенного общественно опасного деяния должны стать определяющими факторами при определении испытательного срока при условном помиловании, который, в свою очередь, не может быть сокращён.

Контроль за поведением помилованного должен осуществляться администрациями учреждений уголовно-исполнительной системы или органами внутренних дел в зависимости от места его нахождения. Отмена решения об условном помиловании в отношении лица будет приниматься Президентом РФ по ходатайству комиссии по вопросам помилования. По нашему мнению, существование такого института в России будет большим стимулом для исправления виновного и способствует сокращению рецидивной преступности в стране [9].

Учитывая изложенные обстоятельства, можно констатировать следующее: поскольку амнистия и помилование представляют собой важные и значимые акты государственного прощения лиц, совершивших преступления, обусловленные единой целью их применения и основанные на одном принципе гуманизма, то правовые положения, определяющие механизм применения амнистии и помилования, должны содержаться в едином нормативном правовом акте, который должен быть принят законодателем.

Литература

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 12.12.2022).
2. Конституции республик в составе Российской Федерации. Вып. 1. М., 1995.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.11.2022) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.12.2022).

4. Указ Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.12.2022).

5. Марогулова И.Л. Законодательные проблемы применения амнистии и помилования // Журнал российского права. 1998. № 1.

6. Порядок применения амнистии [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://refleader.ru/jgeqasjgemerp.html> (дата обращения: 12.12.2022).

7. Ромашкин П.С. Амнистия и помилование в СССР. М.: Госюриздат, 1959.

8. Селиверстов В.И. Помилование в Российской Федерации: новеллы 2020 г. и их влияние на расширение практики помилования // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 475.

9. Подройкина И.А. и др.; Уголовная ответственность и наказание: Учебное пособие для вузов / Под ред. И.А. Подройкиной. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2022.

10. Векленко В.В. и др. Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / Под общей ред. В.В. Векленко. 3-е изд. М.: Юрайт, 2022.