

Подколзина Наталья Александровна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Неустойка как форма гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств

Аннотация. В настоящей статье была изучена неустойка. Исследовано понятие и классификация неустойки, ее правовое регулирование и актуальные примеры судебной практики о применении неустойки.

Ключевые слова: неустойка, убытки, суд, исполнение обязательств, гражданско-правовая ответственность, закон, договор.

Неустойка – это определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору, если нарушит обязательство перед ним (п. 1 ст. 330 ГК РФ [1]).

Есть несколько классификаций неустойки. Например, по соотношению с убытками неустойка может быть зачетной, штрафной, исключительной и альтернативной.

По основанию возникновения неустойки делятся на законные и договорные.

По способу начисления неустойка бывает в виде штрафа или пеней.

Конкретную неустойку можно описать через сочетание этих видов. Например, договорная зачетная неустойка в виде пеней, законная штрафная неустойка в виде штрафа.

Отдельно стоит отметить судебную неустойку (астрент). Ее присуждает суд в пользу и по требованию кредитора на случай, если должник не станет

исполнять судебный акт об исполнении обязательства в натуре (п. 1 ст. 308.3 ГК РФ).

Взыскание неустойки и возмещение убытков – это разные способы защитить нарушенное гражданское право (ст. 12 ГК РФ). Соотношение между ними бывает разным. Оно зависит от того, как условие о неустойке и убытках в конкретном случае сформулировано в законе или договоре.

По этому соотношению неустойка бывает (п. 1 ст. 394 ГК РФ, п. 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 [3]):

1) зачетной. С должника можно взыскать и ее, и убытки, но последние – только в части, которую не покрыла неустойка. По умолчанию любая неустойка считается зачетной, если иное не следует из закона или договора;

2) штрафной. Убытки с должника можно взыскать в полной сумме сверх неустойки;

3) альтернативной. Кредитор сам выбирает, что требовать с должника – убытки или неустойку. Выбор одной меры исключит применение другой;

4) исключительной. Возмещение убытков полностью исключается, с должника можно взыскать только неустойку.

Достаточно актуальным нам представляется приведение примеров судебной практики о применении неустойки. Отметим, что только за летний период 2022 года в справочной правовой системе «Консультант Плюс» появилось более 8300 новых постановлений судов округов. Нами сделала выборка интересных споров, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами. В нижеприведенных примерах речь пойдет о потребительской неустойке, об ответственности за просрочку поставки.

© Так, в соответствии с Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2022 № Ф05-10410/2022 по делу № А40-117654/2021[5] во время гарантийного срока потребитель отказался от покупки и потребовал вернуть деньги. Суд взыскал с продавца цену товара, неустойку за несколько дней просрочки и др.

Продавец выплатил деньги спустя почти год. Право требовать неустойку за оставшийся период просрочки потребитель уступил обществу, которое обратилось в суд, но разделило периоды взыскания на 2 отдельных иска. По одному из них требование удовлетворили, а по второму мнения разделились.

Согласно мнению судов:

- истец злоупотребляет правом, он знал дату оплаты долга, но разделил требования;
- права потребителя восстановили полностью в рамках других дел;
- общество не доказало, что промедление продавца с оплатой привело к убыткам.

Согласно позиции кассации:

- у потребительской неустойки штрафной характер, убытки доказывать не нужно;
- удовлетворение требований за другие периоды не лишает истца права на неустойку за спорный период;
- необходимо обеспечить единообразие практики. Дело направили на новое рассмотрение.

Еще один интересный, по нашему мнению, пример об ответственности за просрочку поставки приведен в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 20.06.2022 № Ф09-2800/22 по делу № А60-30993/2021[6].

Поставщик не выдал автомобиль в срок, покупатель арендовал аналогичную по характеристикам машину. В суде он требовал взыскать убытки (деньги, которые потратил на аренду) и неустойку.

Согласно мнению судов:

- поставщик нарушил договор, основания для взыскания есть;
- расчет истца признали верным, удовлетворили требования и по неустойке, и по убыткам за тот же период.

Согласно позиции кассации:

– дату начала просрочки определили неправильно. Суды не учли, что срок передачи товара выпал на выходной, поэтому исполнение переносят на следующий рабочий день;

– покупатель не сразу принял товар, тем самым увеличил период просрочки. Суды не объяснили, почему поставщик должен платить пени и убытки за время, когда контрагент отказывался получить автомобиль;

– одновременное взыскание убытков и неустойки не обосновано. Характер неустойки не определили, не проверили основания для зачета.

Рассмотрим еще одно Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.06.2022 № Ф04-22896/2015 по делу № А75-9331/2014 [4] об индексации присужденных сумм.

В пользу общества решили взыскать долг, неустойку и др. В резолютивной части решения отметили, что при неисполнении начислят проценты за пользование чужими деньгами. Общество обратилось в суд за индексацией присужденных сумм.

Согласно мнению судов:

– проценты по ст. 395 ГК РФ исключают последствия инфляции;

– когда стороны заключали договор и исполняли решение суда, ни в законе, ни в договоре не было механизма индексации. Конституционный суд РФ на тот момент еще не закрепил подход о том, какие критерии использовать в подобных случаях [2];

– в индексации отказали.

В соответствии с позицией кассации:

– у процентов по ст. 395 ГК РФ и индексации разные цели и правовая природа. Поскольку проценты – это мера ответственности, а индексация – возмещение потерь от инфляции;

– вывод о том, что проценты компенсируют инфляцию и заменяют индексацию, неверный. Суды даже не сравнили ключевую ставку с уровнем инфляции;

– нет ограничений срока, в который можно обратиться за индексацией.
Суды не указали, какие нормы о сроках применили.

В завершение сделаем вывод: неустойка является одним из главных способов обеспечения исполнения обязательства, который имеет непосредственно стимулирующий характер.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.12.2022).

2. Постановление Конституционного суда РФ от 22.07.2021 № 40-П «По делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Республики Татарстан и жалобой гражданина В.В. Сторублевцева» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.12.2022).

3. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.12.2022).

4. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.06.2022 № Ф04-22896/2015 по делу № А75-9331/2014 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.12.2022).

5. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2022 № Ф05-10410/2022 по делу № А40-117654/2021 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.12.2022).

6. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.06.2022 № Ф09-2800/22 по делу № А60-30993/2021 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.12.2022).