

**Ромашова Юлия Владимировна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

### **Проблемные аспекты понятия «моральный вред»**

**Аннотация.** В отличие от ранее действовавшего правила о допустимости различных материальных форм компенсации морального вреда (ст. 131 Основ гражданского законодательства) пункт 1 статьи 1101 ГК РФ содержит императивную норму о денежной форме компенсации, которая не может быть изменена ни соглашением сторон, ни судом. С точки зрения здравого смысла действующая норма является едва ли оправданной и обоснованной.

**Ключевые слова:** моральный вред, компенсация морального вреда, гражданский кодекс РФ, судебная практика.

В современный период развития нашего гражданского общества достаточно значимой проблемой стоит однозначная формулировка содержания термина «моральный вред». Часто в полемике ученых-правоведов, а также в практическом применении этого термина, возникают дискуссии об обоснованности и цельности называть «моральным вредом» вред, причиненный психолого-нравственной сфере индивида. Исходя из результатов спора, многие правоведы предлагают к «моральному вреду» прибавлять уточняющие понятия «психический», «психологический». Но в нашем действующем законодательстве такие уточнения отсутствуют, обосновывается однозначность названия «моральный», так как данное понятие принято нашим обществом, понятно и, на наш взгляд, наиболее полно регулирует содержание исследуемого типа ущерба [3].

В рамках понимания исследуемого вопроса, необходимо изучить существующие мнения по определению сущности термина «моральный вред». Так как, в изучаемой области существуют авторы, согласные с действующим термином «морального вреда», но есть такие ученые, которые не согласны с подобной терминологией и считают необходимым использование иной терминологии в использовании сущности термина «моральный вред».

Например, по мнению Черновол О.Е. для более полного понимания данной сферы нужно применять такое понятие, которое определяется «психическим вредом», так как моральный вред, с точки зрения юриста, выражается именно в негативной психической реакции пострадавшего на незаконное деяние [8].

А.В. Жаглин в своих исследованиях «Некоторые проблемы института компенсации морального вреда» уточняет, что термин «моральный вред» нельзя считать достаточно верным. По его мнению, моральный вред, который причиняется в сфере душевных и психологических чувств и отношений, в следствие причинения психической травмы, увечья и т. п., далеко выходит за рамки морального вреда, не определяется как имущественный ущерб. А.В. Жаглин делает попытку замены термина «моральный вред» термином «неимущественный вред» [4].

С точки зрения Е.А. Михно физиологические испытания не должны входить в систему, отвечающую за моральный вред. Он считает, что под моральным вредом понимаются некое отрицательное последствие, которое образуется в связи с нарушением имущественной или неимущественной выгоды, которая выражается в нравственном страдании или переживании [7].

Таким образом, на сегодняшний период времени существует широкое понятие данного понятия, в том числе и полученное в результате анализа судебной практики в данной сфере. Оно регламентируется в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 20.12.1994 г. №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» [2].

Итак, в ходе изучения вопроса, мы полагаем, что под моральным вредом следует понимать нравственные или физические страдания, которые причинены действием или бездействием, которые посягают на принадлежащие гражданину от рождения или на основании действующего законодательства нематериальные блага (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т. п.) или которые нарушают его личные неимущественные права, а именно: право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности, либо нарушающими имущественные права гражданина [6].

Далее, отметим, что А.М. Эрделевский предлагает определять физические и нравственные страдания как «негативные психические реакции человека, которые выражаются в ощущениях и собственных личных представлениях. С его точки зрения, для определения размера компенсации необходимо учитывать не вид (характер) нравственных или физических страданий, а характер и значимость тех нематериальных благ, которым причинен вред, поскольку именно их характер и значимость для человека определяют величину причиненного морального вреда [9].

Поскольку в статье 1101 ГК РФ четко указывается на такую категорию как нравственные и физические страдания, то, по мнению М.М. Колесниковой, законодателю нужно четко установить содержание этих понятий, поскольку рассматриваемые элементы крепко связаны с термином «компенсация морального вреда» [5].

Следовательно, размер компенсации морального вреда должен определяться судебными органами в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. Причем, при определении размера компенсации этого вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и

нравственных страданий должен оцениваться судом с учетом фактических условий и обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и обязательно индивидуальных особенностей личности потерпевшего.

Далее отметим, что доказать, что нужна та или иная сумма при возмещении морального вреда довольно сложно, ведь данное должно быть аргументировано множеством обстоятельств. Сложность доказательного процесса заключается в том, что в современном законодательстве не определены конкретные денежные суммы, на которые можно было бы опираться, при этом не регламентированы нижние и верхние границы сумм компенсаций. Например, на практике, в требованиях истца прописывается определенная сумма, которая основывается только на его личных критериях. Но судебные органы или урезают стоимость ущерба или могут не удовлетворить иск совсем. По их мнению, возмещение морального вреда зависит от характера страданий потерпевшего в рамках уголовного или гражданского дела.

Таким образом, в Гражданском кодексе РФ четко определены категории, по которым, в рамках закона, есть возможность потребовать возмещения морального вреда:

- за унижения различного характера, которые были причинены физическому лицу;
- физические или душевные страдания, испытываемые человеком из-за нанесения увечий его телу, здоровью, душевному состоянию;
- некие моральные страдания, испытываемые человеком из-за повреждения его личного имущества;
- моральные страдания, которые испытывает человек из-за оскорбления его самого, близких ему людей, членов семьи или родственников;
- как физические, так и нравственные страдания, связанные с индивидуальными особенностями человека, которому причинен вред [1].

Следовательно, можно подвести итоги. Применение термина «моральный вред» в юридической теории и практике может быть оправданным. Как

показывает судебная практика, «моральный вред» действительно считается одним из значимых дефиниций в сфере гражданско-правовых отношений. Очевидно, что содержание и сущность морального вреда существует в тесной связи от нанесения физиологического и (или) имущественного ущерба. Изучаемые неблагоприятные результаты носят безнравственное направление, поскольку являются следствием незаконных действий, следовательно, причиняют вред душевным и нравственным сферам человека, а так же нарушают моральные принципы общественной жизни.

### Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.10.2022).

2. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.10.2022).

3. Батыров А.С. Анализ критерия разумности и справедливости при определении размера компенсации морального вреда // Проблемы экономики и юридической практики. 2009. № 5.

4. Жаглин М.Е. К вопросу о понятии морального вреда // Вестник Воронежского института МВД России. 2015. № 1 (20).

5. Колесникова М.М., Таркинская А.В. Гражданско-правовые способы защиты личных неимущественных прав // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2017. № 3 (36).

6. Курдюмова А.А. К вопросу о современном понятии морального вреда: Материалы II Междунар. науч. конф. «Юридические науки: проблемы и перспективы» (г. Пермь, январь 2014 г.). Пермь: Меркурий, 2014.

7. Михно Е.А. Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 1998.

8. Черновол О.Е. Обязательства по компенсации морального вреда в российском гражданском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург: Уральская государственная юридическая академия, 2011.

9. Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания. Научно-практическое пособие. М.: Издательство ВЕК, 1997.

© Бюллетень магистранта 2022 год № 6