

**Сучок Анна Ивановна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Актуальные проблемы правового регулирования исковой давности в гражданском законодательстве РФ и пути их решения**

**Аннотация.** В статье рассмотрены актуальные проблемы правового регулирования исковой давности в действующем гражданском законодательстве РФ и определены возможные пути их решения.

**Ключевые слова:** исковая давность, срок исковой давности, применение норм о сроках исковой давности в РФ, институт правового регулирования норм об исковой давности, правоприменительная практика в сфере применения сроков исковой давности, проблемы применения сроков исковой давности.

Исковая давность, обладая особой гражданско-правовой природой, имеет немаловажное значение, проявлением которого можно определить такие факторы, как:

- обеспечение неизменности, упорядоченности, систематизированности и стабильности гражданского оборота;
- обеспечение постоянства сделок гражданско-правового характера;
- обеспечение дисциплинированности участников (субъектов) гражданских правоотношений;
- обеспечение своевременной необходимой защиты прав субъектов (участников) гражданских правоотношений;
- эффективная мотивация граждан к реализации положенных им прав [3].

Вместе с тем, определённые правила назначения СИД (сроков исковой давности), хотя и регулируется непосредственно нормами гражданского права,

все же он инициирует множество вопросов у правоприменителей, а также и у сторон спорных правоотношений. Как и любой институт гражданского права, анализируемый институт далек от полного совершенства, имеет в своем содержании несогласованности и недоработки, как связанные с теоретическими пробелами, так и с имеющимися проблемами в правоприменительной практике, а именно:

– несмотря на то, что тема СИД (сроков исковой давности) достаточно разработана юристами, все же имеются разночтения в осмыслении исследуемого понятия «исковая давность»;

– в некотором диссонансе пребывает практика назначения СИД (сроков исковой давности) в различных российских регионах;

– условия назначения СИД (сроков исковой давности) по некоторым исковым требованиям по защите вещных прав, на наш взгляд, вызывают затруднения, главным образом, из-за недочетов отдельных законодательных норм и отличающихся друг от друга их толкований;

– предусмотрены, кроме всего прочего, различные сроки исковой давности в гражданском законодательстве РФ, а именно субъективные и объективные сроки (максимальные). Кроме того, разная продолжительность СИД (сроков исковой давности) привязана, в том числе, и к специфике исковых требований;

– налицо низкая информированность сторон о возможности и необходимости использования СИД (сроков исковой давности), что, в свою очередь, порождает множество проблем в регламентации и применении исковой давности [2];

– акты толкования закона о правах третьих лиц, в данном случае, нуждаются в толковании или уточнении;

– в некотором диссонансе пребывают положения гражданского законодательства РФ и Гражданского процессуального законодательства РФ относительно субъектов применения СИД (сроков исковой давности). Нетрудно заметить, что имеющиеся нормы Гражданского законодательства РФ, лишают,

в частности, третье лицо, непосредственно привлеченное к участию в гражданском деле, сделать необходимое заявление о применении сроков исковой давности, в то время, как общие положения Гражданского процессуального законодательства РФ, в противовес Гражданскому законодательству РФ, закрепляют за третьим лицом такое право;

– нормы Гражданского законодательства РФ непосредственным образом допускают различные правила установления начала течения (СИД) сроков исковой давности для «договоров незаключенных» и «договоров ничтожных», исполнение которых было произведено;

– не конкретизировано правило, непосредственно связанное с определением начала течения СИД (сроков исковой давности), когда оспаривание зарегистрированного права прямо вытекает из недействительности ничтожной сделки;

– нормы Гражданского законодательства РФ не дают возможности однозначно определить сам момент начала течения СИД (сроков исковой давности) по договору имущественного страхования, что непременно приводит к разноречивой судебной практике, а также провоцирует множественность точек зрения цивилистов;

– нельзя не отметить, что во многих случаях налицо тенденции по увеличению срока исковой давности, по затягиванию начала СИД (сроков исковой давности) и по их приостановлению, по злоупотреблению правом при применении института СИД (сроков исковой давности);

– предельный давностный срок, который породил практические проблемы, начиная непосредственно с его соотношения с правилами о приостановлении, перерыве и восстановлении СИД (сроков исковой давности) и заканчивая сомнением в правильности и непротиворечивости правового регулирования [1].

Несомненно, что многие из вышеперечисленных проблем института СИД (сроков исковой давности) нуждаются в дальнейшем исследовании и в совершенствовании своего законодательного регулирования. Обобщая все

вышесказанные доводы, целесообразно было бы определить направления совершенствования правового регулирования СИД (сроков исковой давности):

1. Целесообразно было бы внести конкретные изменения в п. 1 ст. 195 Гражданского Кодекса РФ непосредственным образом: «исковой давностью признается срок для защиты права по иску того лица, право которого непосредственно нарушено, и иного лица, уполномоченного в соответствии с данным законом» [4].

2. Следует дополнить положения ст. 200 Гражданского Кодекса РФ п. 4, целесообразно сформулировать его непосредственным образом: «Течение срока исковой давности по требованию о признании договора не заключенным, исполнение которого произведено, а также по требованию о взыскании неосновательного обогащения вследствие исполнения незаключенного договора начинается протекать с того дня, когда непосредственно началось исполнение договора, а в случае предъявления иска лицом, не выступающим стороной договора, начинается протекать с того дня, когда это лицо непосредственно узнало или должно было узнать о начале его исполнения. При этом, срок исковой давности для не являющегося стороной договора лица, в свою очередь, не может превышать 10 лет со дня начала исполнения договора».

3. Целесообразно было бы внести конкретные изменения в аб. 1 ст. 203 Гражданского Кодекса РФ непосредственным образом: «Перерыв в течение срока исковой давности допускается как непосредственно в период действия срока исковой давности, так и после его истечения».

4. Целесообразно было бы расширить сферу применения ст. 204 Гражданского Кодекса РФ, распространив установленные в ней подходы на все другие случаи, когда исковое требование остается не рассмотренным по существу.

5. Целесообразно было бы добавить в ст. 205 Гражданского Кодекса РФ п. 2, целесообразно изложить его непосредственным образом: «В том случае, если должник свершил действия, указывающие непосредственно на признание долга после истечения срока исковой давности, то срок исковой давности

восстанавливается и начинает проистекать снова с того дня, когда совершены действия, непосредственно свидетельствующие о признании долга».

6. Целесообразно было бы изложить п. 4 ст. 200 Гражданского Кодекса РФ непосредственным образом: «Истечение СИД (сроков исковой давности) по требованиям, непосредственно связанным с защитой права собственности и иного вещного права, начинается с того дня, когда данное лицо непосредственно узнало или могло бы узнать о нарушении своего законного права собственности и иного вещного права, а также узнало или могло бы узнать о том лице, которое в соответствии с законом РФ должно было бы выступать надлежащим ответчиком по гражданскому делу».

В том случае, если требование о защите вещного права непосредственно сопряжено с лишением данного лица владения вещью, течение СИД (сроков исковой давности) по указанному требованию начинается непосредственно с того дня, когда данным лицом утрачено владение вещью, а, в случае, указанном в п. 4 ст. 216 Гражданского Кодекса РФ, начинается непосредственно с того дня, когда совершены действия, направленные на лишение данного лица владения вещью или препятствующие данному лицу владению вещью».

7. Внести актуальные изменения в нормы гражданского законодательства РФ непосредственно о материально-правовых сроках, в частности, со специальной предметной направленностью, тесно связанных с претворением в жизнь права заинтересованного лица на судебную защиту в ходе искового производства.

8. Необходимо из п. 2 ст. 725 Гражданского Кодекса РФ исключить имеющийся тезис: «истечение СИД (сроков исковой давности) начинается непосредственно с того дня, когда произведена приемка работ».

9. Необходимо дополнить редакцию ст. 966 Гражданского Кодекса РФ п. 3, сформулировав его непосредственным образом: «Срок исковой давности по требованиям, находящимся в договоре имущественного страхования, начинает проистекать непосредственно с того дня, когда страхователем получен отказ от

страховщика в выплате страхового возмещения либо получено сообщение о выплате страхового возмещения не в полном объеме».

Обобщая вышесказанное, улучшение правового регулирования СИД (сроков исковой давности) с учетом высказанных предложений будет способствовать усилению законности процесса правосудия.

### Литература

1. Агутин А. В., Захарова В.В. Проблемы института сроков исковой давности // Наука. Общество. Государство. 2020. Т. 8. № 4 (32).
2. Балакина М.Г. Отдельные проблемы применения сроков исковой давности // Экономика. Право. Общество. 2019. № 2 (18).
3. Кархалев Д.Н. Срок исковой давности в гражданском праве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 2.
4. Савин К.Г. Исковая давность в современном отечественном и зарубежном гражданском праве: Дис. ... канд. юрид. наук. М.: ФГНИУ Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2019.

© Бюллетень магистранта 2022. СД № 6