

Ропотова Ирина Михайловна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Понятие и сущность залога

Аннотация. В статье исследуются один из ключевых аспектов залога – понятие, сущность и его правовая природа. Описаны существующие концепции понимания сущности залога. В частности, рассмотрены вещно-правовая, обязательственно-правовая и смешанная (комбинированная) природы залога. Сделан вывод о том, что на сегодняшний день максимально объективной и адекватной теорией является концепция комбинированной правовой природы залога. Вместе с тем новые нормы Гражданского кодекса РФ не решили всех проблем, связанных с таким способом обеспечения исполнения обязательств как залог. Не все законодательные новеллы можно признать обоснованными и чётко определёнными, некоторые из них требуют согласования и дальнейшего усовершенствования.

Ключевые слова: залог, понятие залога, сущность залога, вещное право, обязательственное право.

Одним из способов обеспечения исполнения обязательств является залог. Начиная с римского права, залог юридически закреплён в правовых нормах всех государств. История развития залоговых отношений показывает важность залога как меры, способствующей стабильности и устойчивости рыночных отношений. В условиях становления рынка в России роль залога как меры обеспечения приобретает особое значение. Негативные явления (огромные объёмы инфляции, развал ранее сложившихся экономических связей, падение производства) привели к нарушению платёжной дисциплины, потере доверия к партнёру [2]. В этих условиях

возникает необходимость использования таких обеспечительных фондов, которые давали бы большую гарантию исполнения обязательств.

Понятие залога известно правоведам и историкам еще с эпохи дореволюционной России. Первые упоминания о залоге как о юридическом инструменте предоставления гарантий возврата займа историки обнаружили в Псковской судной грамоте (1462-1467 гг.) [5]. Далее, развиваясь и совершенствуясь, регламентация механизма залога была отражена в одном из ключевых нормативных документов СССР - Положении о Государственном Банке РСФСР. Сегодня детали совершения сделок с использованием инструмента залога подробно описаны в Гражданском кодексе (ст. 334) [1].

Наиболее популярным трактованием термина «залог» считается определение, данное в утратившем на сегодняшний день силу Законе «О залоге» №2982-1 от 29.05.1992 г. Так, под залогом принято понимать «способ обеспечения обязательства, при котором кредитор-залогодержатель приобретает право в случае неисполнения должником обязательства получить удовлетворение за счет заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами за изъятиями, предусмотренными законом». Несмотря на утраченную силу данного документа, многие правоведаы и практикующие юристы признают данную трактовку максимально точной и полной. Как было указано выше, правовая природа залога до сих пор является предметом дискуссий между теоретиками и практиками юриспруденции. Рассмотрим три наиболее популярных подхода к пониманию правовой природы залога.

Вещно-правовая природа залога. Данная концепция имеет достаточно много сторонников. Так, Г.Ф. Шершеневич в своих трудах сформулировал и описал три признака, которые напрямую свидетельствуют и доказывают факт отнесения природы залога к вещно-правовой [10]. По мнению ученого, залог имеет вещно-правовую природу по причине актуальности для залога права наследования, т.е. переход права собственности на предмет залога от одного субъекта правоотношений к другому не означает прекращения его действия. Вторым доводом специалиста основан на том, что суть залога заключается в предоставлении одним субъектом

другому права на предмет, который не становится собственностью последнего. Наконец, в качестве аргумента в поддержку своей теории Г.Ф. Шершеневич приводит факт понимания залога в качестве дополнительного правоотношения: залог возникает и существует как предмет правоотношений не самостоятельно, а только в случае наличия между субъектами обязательственных правоотношений, при исчезновении которых залог прекращает свое действие [11]. Последователями данной теории являются такие правоведы, как А.М. Гуляев [6], К.П. Победоносцев [8] и Е.В. Васьковский [3].

Теория вещно-правовой природы залога была поддержана на государственном уровне в 1922 году, когда ГК РСФСР официально регламентировал подробный механизм применения инструмента залога, поместив его в раздел «Вещное право».

На современном этапе данная теория имеет ряд многочисленных последователей, а также активно применяется на практике. Так, Верховный суд в Постановлении Пленума от 23.06.2015 № 25 признает ипотеку ограниченно вещным правом, что свидетельствует о том, что сегодня существуют все юридические основания считать природу залога вещно-правовой.

У данной теории существует масса критиков. К примеру, ключевым недостатком теории вещно-правовой природы залога является категоричность рассмотрения последнего. Приводя в качестве аргументов к своей теории признаки вещно-правовой природы залога, ее последователи не учитывали тот факт, что описанные характеристики залога могут быть актуальны и для обязательственных отношений.

Обязательно-правовая природа залога. Данная теория поддерживается немалым количеством специалистов и теоретиков права, однако не является преобладающей в юридической литературе.

История данной концепции берет начало в дореволюционный период, когда впервые обязательно-правовую природу залога описали ученые К.Н. Анненков и В.М. Хвостов. Фундаментом их теории являлись тезисы о том, что залогому хотя и свойственны некоторые признаки вещного права, однако во главе изучения данной проблемы должен стоять тот факт, что сами по себе правоотношения, возникающие

в процессе применения инструмента залога, не порождают все правомочия собственника. Так, залогодержатель не имеет возможности владеть и пользоваться предметом залога, а право распоряжаться последним возникает у залогодержателя исключительно в случае невозврата долга [4].

Концепцию К.Н. Анненкова и В.М. Хвостова поддержал и развил в своих многочисленных трудах В.В. Витрянский [9], который на основе действующего сегодня ГК РФ разработал и подробно описал семь критериев отнесения залога к обязательственному праву:

1. Предметом залога могут выступать права, которые в юридической науке не могут быть отнесены к вещному праву (к примеру, имущественные права);

2. Предметом залога может быть вещь, которой залогодатель будет обладать в будущем и к которой не могут быть применены принципы вещного права;

3. Теория обязательно-правовой природы залога является единственной существующей концепцией, которой можно объяснить тот факт, что в случае возникновения риска утраты права залогодержателя на имущество залогодателя вследствие взыскания кредитором, залогодержатель имеет право удовлетворить требования кредитора за свой счет без получения на это согласия залогодателя;

4. Прекращение существования предмета залога (по различным обстоятельствам) не является основанием прекращения правоотношений между залогодателем и залогодержателем: происходит восстановление или замена предмета залога;

5. Факт возможности передачи залогодателем своих прав по договору цессии говорит о том, что залог относится к обязательно-правовому институту;

6. В случае банкротства залогодателя предмет залога не исключается из конкурсной массы;

7. Гражданский кодекс РФ регламентирует отсутствие права собственности залогодержателя в отношении предмета залога [1].

Данная концепция поддерживается и современными специалистами, а также законодателем. Так, существует целый ряд судебных решений, которые прямо относят залог к обязательно-правовому праву.

Смешанная правовая природа залога. Смешанный или комбинированный подход к пониманию правовой природы залога в настоящее время является наиболее популярным и имеет огромное количество последователей. Ведущими специалистами в данной сфере являются такие правоведы, как Л.Г. Ефимова, Б.М. Гонгало и М.И. Брагинский.

Суть данной теории заключается в том, что сторонники предыдущих описанных концепций делают акцент только на тех признаках залога, которые прямо или косвенно являются аргументами в поддержку их воззрений. Однако ни один из приверженцев теорий вещно-правовой или обязательно-правовой природы права не отрицает того факта, что залог содержит в себе элементы обеих концепций [7].

Механизм залога на сегодняшний день является важным аспектом гражданского законодательства Российской Федерации. В частности, правовая природа залога до сих пор остается центральным предметом дискуссий в юридических и правовых кругах.

Рассмотрев три ключевые концепции правовой природы залога (вещно-правовая, обязательно-правовая и смешанная), можно сделать вывод о том, что каждая из них имеет очевидные преимущества. Однако наиболее объективной, адекватной и популярной на сегодняшний день является концепция, согласно которой залог имеет комбинированную правовую природу, сочетающую в себя положения вещного и обязательно-правового права.

По причине важности поднимаемого вопроса имеющаяся научно-теоретическая база является достаточно объемной, но не исчерпывающей. По мнению автора, необходимо проведение дополнительных актуальных качественных исследований по проблеме.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 16.05.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

2. Бактиев, Д.Д. Вопросы о правовой природе залога / Д.Д. Бактиев // Известия Иссыйк-Кульского форума бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии. - 2020. - № 2(29). - С. 274-278.
3. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 2003.
4. Вербицкий, Б.А. Правовая природа залога в современном российском гражданском праве / Б.А. Вербицкий // Вопросы российской юстиции. - 2020. - № 7. - С. 109-132.
5. Гонгало Б.М. Развитие кодификации законодательства о залоге: трансформация понятий // Кодификация российского частного права 2015 / Под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2015. С. 49.
6. Гуляев А.М. Русское гражданское право. СПб., 1993.
7. Коблякова, А.Е. Правовая природа залога / А.Е. Коблякова // Вестник науки. - 2021. - Т. 1, № 8(41). - С. 114-117.
8. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Т. 1. М., 2003. С. 103.
9. Российское гражданское право. В 2 т. Т. 2. Обязательственное право: Учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов. - 4-е изд., стер. - Москва: Статут, 2015. - 1208 с.
10. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М., 1911. С. 180
11. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права в 2 т. Том 1. Общая часть/ Г.Ф. Шершеневич. - Москва: Издательство Юрайт, 2023. - 148 с.