

**Бейсенова Яна Андреевна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

## **Правовое регулирование охраны товарных знаков в Российской Федерации**

**Аннотация.** В статье представлен анализ правового регулирования охраны товарных знаков в Российской Федерации и установлены затруднения, которые могут быть связаны с реализацией законодательства о товарных знаках. В статье изучены законодательные акты и определено, что действующее законодательство в области отношений о товарных знаках нуждается в доработке. Автор сформулировал предложения по совершенствованию законодательства в данной сфере.

**Ключевые слова:** исключительные права на товарный знак, маркировка, правообладатель, право интеллектуальной собственности, товарный знак.

В настоящее время вопросы использования наименований мест происхождения товара и географических указаний приобретает все большую актуальность. Это обусловлено заинтересованностью государства в развитии региональных брендов.

В связи с чем возникает много разнообразных вопросов, связанных с данными средствами индивидуализации. Сами по себе наименования мест происхождения товара и географические указания представляют собой не только правовой механизм защиты правообладателей, но и мощный экономический инструмент, направленный на развитие национальных экономик. Данные средства индивидуализации неразрывно связаны с определенной географической средой, следовательно, они позволяют повысить престиж национальных производителей, увеличить спрос на различного рода национальные продукты, а также повысить экспорт страны на

международный рынок. В частности, в Российской Федерации последнее время все активнее и активнее начинает подниматься тема развития региональных брендов, увеличился интерес со стороны государства, направленный на развитие экономики регионов [8, С. 59].

Зарегистрированный товарный знак — это актив бизнеса. С его помощью можно не только очистить рынок от подделок или запретить ввоз контрафакта, но и использовать как плацдарм для развития и расширения предприятия путем передачи прав через франшизу и лицензии [11, С. 325].

В настоящее время в Российской Федерации все большее значение приобретает защита интеллектуальных прав в судебном порядке. Судебный порядок рассмотрения споров является наиболее демократичной и совершенной формой защиты субъективного права [13, С. 41]. Только в судебном процессе в полной мере обеспечивается равенство сторон и независимость органа, рассматривающего дело. Судебная защита является высшей формой защиты прав граждан, в том числе на объекты интеллектуальной собственности [10, С. 112].

Товарные знаки в условиях рыночной экономики составляют важный фактор успешного ведения предпринимательской деятельности.

Анализ позволил сделать следующие выводы:

1. Товарный знак и наименование места происхождения товара предназначены для обозначения товаров и являются средствами их индивидуализации.

2. Содержание этих объектов основывается на достоверности, т.е. в случае если обозначения вводят потребителя в заблуждение относительно изготовителя или товара, они не могут быть признаны товарным знаком и НМПТ.

3. Права, возникающие в связи с товарным знаком и НМПТ, являются исключительными.

4. Товарный знак и НМПТ могут превратиться в видовые обозначения, если они не защищены надлежащим образом или их правовая охрана не поддерживается в силе [12, С. 42].

5. Для возникновения товарного знака (его создания) никаких особых условий не требуется. Он создается по воле и в зависимости от фантазии разработчика. НМПТ возникает под воздействием природных условий и/или людских факторов, в результате использования названия конкретной местности, которое создает устойчивое представление о товаре с особыми свойствами, определяемыми географической средой данной местности [9, С. 59].

6. Товарный знак – это обозначение, которое служит для различения однородных товаров (услуг), производимых (оказываемых) различными изготовителями [14, С. 86].

7. Анализ ответственности за незаконное использование чужого товарного знака показал, что:

По ч.1 ст. 14.10 КоАП РФ за незаконное использование чужого товарного знака лицу будет грозить штраф с конфискацией предметов с соответствующим товарным знаком, а также материалов и оборудования, которые используются для их производства:

- на граждан — от 5 тыс. руб. до 10 тыс. руб.
- на должностных лиц — от 10 тыс. руб. до 50 тыс. руб.
- на юридических лиц от 50 тыс. руб. до 200 тыс. руб.

По ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ [7]. лицо может быть привлечено к ответственности в случае производства для сбыта или реализации товара, который содержит чужой товарный знак:

- на граждан – в двукратном размере стоимости товара, но минимум 10 тыс. руб.
- на должностных лиц – в трехкратном размере стоимости товара, но минимум 50 тыс. руб.
- на юридических лиц – в пятикратном размере стоимости товара, но минимум 100 тыс. руб.

Уголовная ответственность за незаконное использование чужого товарного знака. Ответственность наступает в случае неоднократности совершения соответствующих действий или причинении крупного ущерба, т.е. в сумме, превышающей 250 тыс. руб. Санкции частей ст. 180 УК РФ [6] предусматривают

разные виды наказаний, а именно, в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, принудительных работ и лишения свободы. Наказание по ч.1 ст. 180 УК РФ за незаконное использование чужого товарного знака. По данному составу преступления лицу может быть назначено одно из следующих наказаний:

- штраф от 100 тыс. руб. до 300 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода до 2-х лет
- обязательные работы до 480 часов
- исправительные работы до 2-х лет
- принудительные работы до 2-х лет
- лишение свободы до 2-х лет со штрафом до 80 тыс. р. или в размере заработной платы или иного дохода до 6 месяцев.

Самое строгое наказание лицу грозит по ч.4 ст. 180 УК РФ с назначением лишения свободы сроком до 6 лет со штрафом до 500 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода до 3-х лет или без такового.

8. Анализ юридической литературы показал, что «непосредственным объектом деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 180 УК РФ, следует рассматривать общественные отношения, заключающиеся в реализации субъектом экономической деятельности исключительного права первоначального использования принадлежащего ему товарного знака».

10. Статистические данные свидетельствуют о том, что товарные знаки составляют значительную часть нематериальных активов крупных международных и российских компаний. При этом рассмотренная практика Роспатента, как, впрочем, и судебная практика, наиболее популярным среди предпринимателей средством индивидуализации товара является товарный знак.

Анализ статистики показал, что судами с участием Роспатента за 2022 г. вынесено 635 судебных актов по делам о товарных знаках, при этом общее количество рассмотренных судом в исследуемый период дел - 473. Всего завершено рассмотрением 473 судебных дела (из них удовлетворено - 91 дело (19,3 %) и не удовлетворено - 382 дела (80,7 %)). Таким образом, дела, по которым суд удовлетворил требования к Роспатенту в связи с неправильным применением

Роспатентом норм права или нарушением процедуры рассмотрения заявлений и возражений, составляют 8,2 % от общего количества судебных дел с участием Роспатента, завершенных в 2020 году.

11. Говоря о судебной практике с участием Роспатента, необходимо отметить, что в 2022 году судом рассматривались дела, в рамках которых оспаривались действия Роспатента, связанные с государственной регистрацией наименования места происхождения товара, общеизвестного товарного знака, отчуждения исключительного права на долю в товарном знаке, продлением срока действия исключительного права на товарный знак, а также решения, принятые по результатам рассмотрения в административном порядке возражений, поданных против выдачи патентов на промышленный образец, полезную модель, изобретение и т.д.

12. В соответствии со стремительно развивающимися экономическими отношениями в стране на данный момент, действующее законодательство в области отношений о товарных знаках нуждается в доработке.

Автором работы были установлены затруднения, которые могут быть связаны с реализацией законодательства о товарных знаках:

- законодательство не содержит в себе возможности подать одну заявку на регистрацию нескольких товарных знаков;
- законодательство содержит противоречия в области установления сроков действия исключительного права на товарный знак;
- законодательство не содержит в себе четкие критерия определения товарного знака. Данные неопределенные моменты могут привести по потребителя в заблуждение, в области как самого товара, так и его производителя;
- законодательство в недостаточной степени содержит в себе разработанность норм, которые связаны с новыми формами и видами товарных знаков.

Предлагается сформулировать предложения по совершенствованию законодательства в данной сфере следующим образом:

1. Первый пункт, который касается невозможности подачи одной заявки на регистрацию нескольких товарных знаков приводит определенные затруднения в сфере рекламы и маркетинга.

Результаты исследования предложены для внедрения, а именно: подобная практика помогла бы раздвинуть рамки в области рекламной функции товарного знака, так, например, изготовитель товара используя психологические особенности восприятия цвета может ставить на своей продукции товарный знак одной и той же формы, но разного цветового наполнения – для разных категорий покупателей.

На основании приведенных размышлений, предлагается изменить положения пункта 2 статьи 1492 Гражданского кодекса РФ [5]. При этом, по нашему мнению, неверно изменять данный пункт в области подачи заявки на неограниченное число товарных знаков, поскольку введение такой нормы повлечёт за собой невозможность проведения экспертизы регистрируемых товарных знаков, которые перечислены в одной заявке, в указанные законом сроки – ввиду слишком большого объема работы для уполномоченных проводить такую экспертизу лиц.

2. Противоречия в области сроков действия исключительного права на товарный знак, которые следуют из IV части Гражданского кодекса РФ.

Результаты исследования предложены для внедрения, а именно представлены варианты изложения редакции пункта 1 статьи 1491 Гражданского кодекса РФ:

- начало действия исключительного права на товарный знак с даты государственной регистрации товарного знака. Действие исключительного права на товарный знак заканчивается спустя 10 лет начиная со дня подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности. В данном варианте изложения редакции данного пункта автор предлагает сохранить прежнюю норму исчисления срока, но изменить формулировку таким образом, чтобы исключить возможность двоякого толкования.

- срок действия исключительного права на товарный знак прекращается по истечении десяти лет со дня государственной регистрации товарного знака. В данном варианте автор предлагает изменить дату, от которой производится исчисление десятилетнего срока. На наш взгляд данный вариант более предпочтителен, так как будет введен единый рок в 10 лет, закон будет единообразен, и производит снижение юридической значимости даты подачи заявки на регистрацию.

3. Законодательство не содержит в себе четкие критерия того, что может ввести потребителя в заблуждение, относительно как самого товара, так и его изготовителя. Как следует из пункта 3.1 статьи 1483 Гражданского кодекса РФ, подобный товарный знак не может быть зарегистрирован. Положения пункта 2 статьи 1488 Гражданского кодекса РФ так же содержит в себе схожую проблему: «Отчуждение исключительного права на товарный знак по договору не допускается, если оно может явиться причиной введения потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя».

Результаты исследования предложены для внедрения, а именно предлагается изложить пункт 3 статьи 6 Закона о товарных знаках, и пункт 3.1 статьи 1483 Гражданского кодекса РФ, следующим образом:

«Не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно существенных характеристик товара, имени или наименования его изготовителя».

По нашему мнению, данная поправка позволит снять лишние ограничения на использование товарных знаков для продвижения товара на рынке. При этом, предлагается внести поправку в пункт 2 статьи 1488 Гражданского кодекса РФ, и изложить его в следующей редакции:

2. Отчуждение исключительного права на товарный знак по договору не допускается, если оно может явиться причиной введения потребителя в заблуждение относительно существенных характеристик товара, имени или наименования его изготовителя.

4. Игнорирование появления новых по форме реализации видов товарных знаков. Пунктом 1 статьи 1482 ГК РФ определено то, что в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы «словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации». Однако проблема состоит в слове «другие», так как существует возможность неправильной трактовки.



Предлагается следующая редакция пункта 1 статьи 1482 Гражданского кодекса РФ: «В качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные звуковые, обонятельные, движущиеся, световые и другие обозначения или их комбинации».

Возможны затруднения, которые связаны с регистрацией звуковых, обонятельных, движущихся и световых обозначений. В целях устранения препятствий для регистрации вышеперечисленных видов товарных знаков, на наш взгляд подпункты 2 и 4 пункта 3 статьи 1492 Гражданского кодекса РФ необходимо изложить в следующей редакции:

«2) заявляемое обозначение – в случае, если регистрации подлежит словесное, изобразительное или звуковое обозначение, либо их комбинация;

«4) описание заявляемого обозначения – в случае, если регистрации подлежит любое несловесное обозначение, в том числе комбинированное с использованием несловесных обозначений».

Комплексная разработка процедуры регистрации, условий дальнейшего хранения контрольных образцов таких видов товарных знаков, как звуковые, обонятельные, движущиеся, световые и комбинированные, должна быть реализована в соответствующих административных регламентах.

### **Литература**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Текст Конституции опубликован в «Российской газете» от 25 декабря 1993 г. № 237 (первоначальный текст)

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.



3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.09.2023) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 410.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ, 03.12.2001, № 49, ст. 4552.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 13.06.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.06.2023) // Собрание законодательства РФ, 25.12.2006, № 52 (1 ч.), ст. 5496.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 19.10.2023) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.
8. Анисимов А.П., Козлова М.Ю., Рыженков А.Я. Гражданское право. Особенная часть. Учебник для СПО. В 2-х томах. Том 2. М.: Юрайт, 2019. 224 с.
9. Аюшеева И.З., Богданова Е.Е., Булаевский Б.А. Гражданское право. Учебник. В 2 томах. Том 1. М.: Проспект, 2020. 440 с.
10. Близнец, И.А. Авторское право и смежные права. Близнец И.А., Леонтьев К.Б. М.: Проспект, 2019. — 416 с.
11. Богданова Е.Е., Богданов Д.Е., Василевская Л.Ю. Гражданское право. Учебник. В 2 томах. Том 2. М.: Проспект, 2020. 448 с.
12. Булаевский Б.А. Гражданское право. Сроки. Исковая давность. Учебное пособие для бакалавров. М.: Проспект, 2019. 80 с.
13. Тайнишева, В.С. Особенности защиты товарного знака, как объекта интеллектуальной собственности / В.С. Тайнишева // Успехи в химии и химической технологии. 2022. Т. 31. № 15 (196). С. 41-42.

14. Тюлькин, А.А. Содержание объекта, индивидуализируемого коммерческим обозначением / А.А. Тюлькин // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. № 1 (23). С. 226-233.

@Бюллетень магистранта 2023 №6