

**Загрунный Иван Николаевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Актуальные вопросы тайного хищения чужого имущества  
в Российской Федерации**

**Аннотация.** Статья посвящена тайному хищению чужого имущества в России. В статье проводится анализ наиболее актуальных вопросов, возникающих в сфере тайного хищения чужого имущества. Особое место уделено анализу объективных и субъективных признаков состава кражи, рассмотрению квалифицированных признаков данного состава преступления и проблем, связанных с квалификацией тайного хищения чужого имущества.

**Ключевые слова:** уголовное право, тайное хищение, чужое имущество, кража, преступление, квалифицированные признаки, уголовно наказуемые деяния, тайность, безвозмездность, вина, мотив, цель, момент окончания кражи.

Тайное хищение чужого имущества в Уголовном кодексе Российской Федерации определяется как кража. На сегодняшний день кража представляет собой существенную угрозу национальной безопасности Российской Федерации. Как одна из категорий имущественных преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, кража является наиболее распространенными уголовно наказуемым деянием, что обуславливает необходимость исследования данного феномена, а также формирования путей совершенствования предупредительной деятельности в рассматриваемом направлении. Кража посягает на право собственности не только отдельного гражданина, но и организации, муниципалитета, всего государства.

Имущественное преступление как кража упоминается еще в Русской правде. Несмотря на то, что указанное преступление встречается в древнейших памятниках права, вопросы, связанные с отграничением кражи от смежных преступлений, с определением стоимости похищенного имущества, с определением момента окончания такого преступления и иные проблемы при квалификации возникают и по настоящее время. Это связано с тем, что в течение многих лет в законе отсутствовало общее понятие самого хищения. Впервые понятие хищения было предложено в 1994 году в примечании к ст. 144 УК РСФСР, однако это не прекратило споры об определении понятия указанного преступления.

Дальше понятие хищения в целом и конкретно кражи, а также некоторые признаки и элементы состава преступления уточнялись путем принятия примечания к ст. 158 УК РФ, Постановления Пленума ВС РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», однако в литературе до сих пор предлагаются варианты усовершенствования и дополнения указанных норм с целью унификации и единообразия практики.

Таким образом, легальное определение кражи дается в ст. 158 УК РФ: Кража – тайное хищение чужого имущества [1]. Более расширенное определение можно найти в пункте 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 27 декабря 2002г. №29, где закреплено, что под кражей следует понимать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них [2].

Родовым объектом кражи выступают экономические отношения, видовым – собственность, или отношения собственности, непосредственным - конкретное имущественное отношение с присущими ему определенными участниками (физическими и юридическими лицами, государством, муниципальными образованиями), экономико-правовым содержанием и предметом.

Что касается определения предмета преступного посягательства, то предметом кражи может быть имущество как вещь, обладающая физическими параметрами или физическими свойствами, товарно-материальные ценности в любом состоянии и

виде, обладающие экономическим свойством стоимости, а также деньги как всеобщий эквивалент стоимости, как особый товар, выражающий цену любых других видов имущества [3].

Также стоит отметить, что предметом кражи может быть и отдельная категория недвижимого имущества – воздушные или морские суда, если у преступника возникает умысел именно на присвоение указанного имущества.

Объективную сторону рассматриваемого преступления образуют общественно опасное деяние, преступное последствие и причинная связь между ними [4].

Среди признаков объективной стороны кражи выделяется тайность, безвозмездность и не насильственность преступного посягательства. Также обязательным признаком объективной стороны кражи являются общественно опасное деяние в форме активного действия (завладение чужим имуществом путем его изъятия и последующего обращения в пользу виновного или других лиц); общественно опасные последствия (причинение прямого материального ущерба собственнику или иному владельцу имущества); причинная связь между общественно опасным деянием и наступившими общественно опасными последствиями.

Вина является одним из главных признаков субъективной стороны. Субъективная сторона содержит в себе, два обязательных признака: умышленная форма вины в виде прямого умысла и корыстная цель. Вина, мотив, цель раскрывают содержание субъективной стороны преступления.

Отметим, что законодатель считает, что среднестатистический человек отдает отчет в общественной опасности данного преступления с 14 лет.

Квалифицированные признаки преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ: группа лиц по предварительному сговору, организованная группа, незаконное проникновение в помещение либо иное хранилище, совершение кражи в особо крупном размере, из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем [5].

Определяя момент окончания кражи, необходимо понимать, что именно призван защищать уголовный закон. Если государство охраняет именно право собственности каждого человека и гражданина, то законодателю так же необходимо

пересмотреть момент окончания кражи, рассмотрев возможность применения «концепции «изъятия», когда преступление считается оконченным именно с момента, когда предмет преступного посягательства выбыл из законного владения собственника, в связи, с чем и были нарушены нормальные отношения собственности [6].

При определении размеров значительного ущерба и границы для перехода от административного правонарушения к уголовно-наказуемому деянию законодателю необходимо принять во внимание экономическую ситуацию в стране, учитывая интересы социально-незащищенных слоев населения. Необходима фиксация не просто конкретной суммы для признания ущерба значительным, но сопоставление размера ущерба к имущественному положению потерпевшего. Для этого считаем, требуется привязка критерия значительного ущерба к среднему заработку потерпевшего за определенным период (например, 4 - 6 месяцев).

По вопросу совершения кражи группой лиц по предварительному сговору, то на сегодняшний день, общепринятая позиция такова, что пособники, обеспечивающие тайность совершаемого преступления или помогающих устранением препятствий в совершении преступления, иными словами, не совершающие непосредственно активных действия по изъятию имущества, но облегчающие совершение преступления непосредственному исполнителю привлекаются в качестве соисполнителей и квалификацией по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ [7].

В случае совершения кражи с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище вся сложность квалификации сводится к правильному выбору категории места, куда осуществляется проникновение. В данном случае считаем, необходимо уточнение определений «жилище», «помещение» и «иное хранилище» с целью унификации практики и исключения ошибок, возникающих при квалификации таких деяний.

Еще один актуальный вопрос, который возникает на практике, - это определение критерия малозначительности преступления, так как данный критерий законодателем не определен и является оценочной категорией. Предлагается

привязывать малозначительность деяния к одной десятой части от МРОТ в конкретном регионе в момент совершения преступления. Считаем, что предлагаемая привязка к фиксированному размеру критерия малозначительности необходима для оценки правоприменителем нанесенного ущерба в определенный промежуток времени в конкретном регионе, что позволит индивидуализировать подход к каждому делу. Важно отметить, что кроме потерпевшей стороны, надо обращать внимание и на поведение преступника, а именно признание им вины, выдача украденного, сотрудничество с органами предварительного расследования. Тем не менее, правильная квалификация зависит не только от определенных законодателем формулировок и рамок уголовного закона – в данном случае требуются грамотно проведенные следственные действия, тщательно собранные доказательства, что может обеспечить только квалифицированный правоприменитель. К расследованию каждого отдельного преступления необходимо подходить индивидуально, учитывая обстоятельства совершенного преступления (время, место, способ), личность преступника.

Подводя итог, можно сделать вывод, что тайные хищения чужого имущества являются одним из самых распространенных преступлений на территории России. Данные преступления обладают высокой общественной опасностью, поскольку причиняют существенный материальный ущерб, а в ряде случаев посягают не только на право собственности граждан, но и на неприкосновенность их жилища. Кража, хотя и является одним из древнейших преступлений, в настоящее время данное деяние несколько не утратило своей актуальности, а, напротив, широко распространено, в связи с чем требует к себе пристального внимания со стороны как законодателя, так и правоприменителя.

### **Литература**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 413. – Ст. 3301.

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения 10.11.2023).

3. Нафиков М.М. Проблемы квалификации краж: вопросы теории и практики // [Электронный ресурс]. URL: [https:// cyberleninka.ru/](https://cyberleninka.ru/) (дата обращения: 02.11.2023).

4. Боровиков, В.Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / В.Б. Боровиков, А.А. Смердов. - 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2023. - 505с.

5. Константинова, О.Н. О некоторых вопросах квалификации кражи / О.Н. Константинова, В.В. Агильдин. // Молодой ученый. - 2022. - № 8. - С. 110-113.

6. Самусева А.А. Понятие и статистические показатели кражи как преступления против собственности / А.А. Самусева. // Молодой ученый. - 2023. - № 43. - С. 201-203

7. Солоненко К.М. Понятие, особенности и некоторые вопросы квалификации краж по уголовному законодательству Российской Федерации / К.М. Солоненко // Вопросы российской юстиции, 2023. №26. – С.6-9.

@Бюллетень магистранта 2023 №6