

**Загрунный Иван Николаевич**

**Магистрант**

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Проблемы и пути совершенствования отечественного уголовного законодательства в рамках ответственности за кражу**

**Аннотация.** Статья посвящена преступлению, предусмотренного ст. 158 Уголовного кодекса РФ. Особое место уделено существующим на сегодняшний день в российском законодательстве проблемам, связанных с квалификацией указанного преступления. В статье предложены пути совершенствования уголовно-правовых норм, регулирующих ответственность за кражу.

**Ключевые слова:** кража, преступление, проблема, уголовный кодекс, уголовное право, тайное хищение, чужое имущество, квалифицированные признаки, уголовно наказуемые деяния.

Кража – тайное хищение чужого имущества – признается преступлением практически во всех юрисдикциях. Охватывает посягательство на любую форму собственности. Кража является одним из самых совершаемых на территории России преступлением и есть прямая необходимость выработки новых и эффективных мер правового, социального или иного характера по уменьшению количества случаев, связанных с незаконными посягательствами на имущество иного лица.

В настоящее время прослеживается четкая тенденция к уменьшению количества преступлений связанных, как непосредственно, краж, так и опосредованное совершение данных преступлений. В подтверждение этому приведем актуальные данные состояния преступности в Российской Федерации за январь - сентябрь 2023 года, размещенные на сайте МВД РФ.

Как показывает статистика, общее количество зарегистрированных за девять месяцев 2023 года на территории Российской Федерации преступлений, по сравнению с январем-сентябром 2022 года, уменьшилось на 1,8% [6]. Меньше стало преступлений против собственности, в том числе разбоев на 12,5%, грабежей на 24,4%, краж – на 17%, в том числе квартирных – на 26,5%, краж транспортных средств – на 22,5% и их угонов – на 9,1%.

За январь-сентябрь текущего года правоохранительными органами раскрыто около 773,7 тыс. преступлений. Раскрываемость таких преступлений как убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилование, разбой и кража превышает 95%. В отчетном периоде раскрыто 41,2 тыс. преступлений прошлых лет, что на 4,3% превышает показатель минувшего года. С использованием информационно-телекоммуникационных технологий совершается каждое третье преступление. В этой сфере зарегистрировано на 29,2% преступлений больше, чем в январе-сентябре прошлого года. Число уличных разбоев сократилось на 11,5%, грабежей – на 24%, краж – на 23,9%. Итак, сегодня в нашей стране повысилась раскрываемость грабежей, краж, ряда других составов.

В условиях сохранения существующей равной уголовно-правовой охраны всех форм собственности, все же полагаем необходимым провести реформирование действующего законодательства в аспекте дифференциации ответственности с учетом повышения размеров причиненного имущественного ущерба.

С этой целью целесообразно в статьях Особенной части УК РФ, устанавливающие ответственность за различные формы хищения, в том числе, за кражу, выделить дополнительные особо квалифицированные составы, предусматривающие ужесточенную ответственность за совершение хищения в условиях повышенного особо крупного размера, а также «сверхкрупного размера» [1].

Введение такой нормы в Уголовный кодекс Российской Федерации позволит устанавливать реальные меры и инструменты уголовно-правовой охраны общественных отношений, которые складываются не только в процессе реализации права собственности, но и в ходе обеспечения экономической безопасности

государства, поскольку в последнем случае размеры существенно превышают пределы, установленные законодательством по общему правилу.

Действующим уголовным законодательством предусмотрено достаточно большое количество квалифицирующих признаков, при которых может быть совершена кража [3]. На наш взгляд, наиболее проблемным видится такой «признак, как совершение кражи с причинением значительного ущерба гражданину. В связи с этим, нам видится целесообразным изменить п. 2 Примечания к статье 158 УК РФ, изложив его следующим образом: «Значительным ущербом, причиненным гражданину, в статьях настоящей главы, признается имущественный ущерб, если он превышает 50 % совокупного дохода семьи, приходящегося на одного члена семьи, но не может составлять менее пяти тысяч рублей». Это позволит определять значительность ущерба более просто, так как достаточно будет лишь установить состав семьи потерпевшего и совокупный доход семьи.

Хотелось бы отметить, что в настоящее время действующим уголовным законодательством квалифицированной признается кража, совершенная группой лиц только по предварительному сговору. Нам представляется, что целесообразно дополнить норму ст. 158 УК РФ, квалифицирующим признаком совершения преступления группой лиц.

Неквалифицированное тайное хищение признается мелким хищением, ответственность за которое предусмотрено административным законодательством, в том случае, когда ущерб от такового хищения не превышает 2 500 рублей [2].

Исходя из этого, можно отметить, что, законодательная конструкция данной нормы не является совершенной, в связи с чем, видится необходимость внести изменения в ст. 7.27 КоАП РФ, закрепив в ней формулировку «стоимостью до двух тысяч пятисот рублей», с нашей точки зрения, такая формулировка позволит разрешить все спорные вопросы.

Кроме того, полагаем необходимым также закрепить аналогичную норму в примечании к ст. 158 УК РФ, указав, что тайным неквалифицированным хищением является хищение на сумму 2 500 рублей и выше. Но более целесообразным представляется производить разграничение кражи и мелкого хищения в зависимости

не от фиксированной суммы, от размера минимальной оплаты труда, установленного законодательством, или от размера прожиточного минимума на момент совершения кражи, как это было в первоначальной редакции ст. 7.27 КоАП РФ.

Еще одной серьезной проблемой является установление факта наличия либо отсутствия признаков малозначительности деяния при совершении кражи. В целях единообразия судебной практики и разрешения рассматриваемой проблемы видится целесообразным законодательно закрепить, в каких случаях совершенная кража должна признаваться малозначительным деянием. Также необходимо закрепить в нормах УК РФ, что малозначительным деянием квалифицированная кража должна признаваться в том случае, когда сумма похищенного не превышает одну десятую часть размера минимальной оплаты труда.

Разграничивая кражу и находку представляется необходимым исходить не из отношения потерпевшего к оставленной им вещи, а из умысла виновного. Так, если лицо, завладевающее оставленным имуществом, достоверно знает, кому оно принадлежит, его действия должны расцениваться как кража, если же владелец вещи завладевающему ей лицу не известен, его действия должны квалифицироваться как находка.

Кража, являясь одним из видов хищения, обладает значительным сходством со всеми остальными видами хищений, известных российскому уголовному праву. Они все имеют общий объект преступления и для всех них характерна умышленная форма вины [4]. Субъектом преступления кражи, а также грабежа и разбоя является лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста [5]. С нашей точки зрения, законодатель для данных составов преступлений установил пониженный возраст привлечения к уголовной ответственности в связи с тем, что общественная опасность данных видов преступлений очевидна даже для лиц данного возраста. Субъектом мошенничества, присвоения и растраты является лицо, достигшее 16-ти лет. При этом присвоение и растрата обладают признаками специального субъекта, поскольку могут быть совершены лишь тем лицом, которому вверен предмет преступного посягательства.

Основное же разграничение кражи с иными хищениями производится по объективной стороне преступления, так как способ совершения всех хищений

абсолютно различен.

Отметим, что предупреждение кражи выступает важнейшим направлением государственной политики в вопросах обеспечения национальной безопасности. С целью формирования полноценной, эффективной системы предупреждения кражи, целесообразно обратиться к нескольким направлениям совершенствования:

1. Инициирование проведения полноценного криминологического исследования краж, в рамках которого могут быть выявлены причины и условия, способствующие совершению преступления, особенно личности виновных, а также иные ценные определенные сведения. На основании полученных результатов могут быть сформированы эффективные организационные меры противодействия кражам, как на национальном, так и на региональном уровнях;

2. Совершенствование правовых основ противодействия краж – в первую очередь целесообразно реформировать уголовное законодательство, а именно, ст. 158 УК РФ. Кроме того, в рамках данного направления было бы целесообразно сформировать на ведомственном уровне приказ МВД России, регламентирующий порядок и особенности взаимодействия отдельных подразделений по предупреждению краж. Кроме того, следует наладить межведомственное взаимодействие посредством формирования соответствующих правовых актов.

Подводя итог, можно сделать вывод, что благодаря корректной работе правоприменителя и своевременному исправлению законодателем возникающих коллизий можно минимизировать проблемы, возникающие при квалификации преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ. В целом институт уголовной ответственности за совершение кражи, даже при наличии ряда проблем квалификации, является важнейшим инструментом защиты установленного Конституцией РФ права собственности.

### **Литература**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 413. – Ст. 3301.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 19.10.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 388. – Ст. 1267.

3. Боровиков, В.Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / В.Б. Боровиков, А.А. Смердов; под редакцией В.Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп.— М.: Юрайт, 2023. - 505с.

4. Сарычева, С.А. Проблемы квалификации кражи и ее отграничения от других преступлений / С.А. Сарычева. // Молодой ученый. — 2023. — № 4. — С. 280-283.

5. Семенов, В.М. Квалификация совершения кражи с проникновением в помещение, иное хранилище либо жилище / В.М. Семенов // [Электронный ресурс]. URL: <https://wiselawyer.ru/> (дата обращения: 02.11.2023).

6. Состояние преступности в РФ. Официальный сайт МВД РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/> (дата обращения: 02.11.2023).