

**Кумуков Абдулах Заурбиевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, предпринимательское право, семейное право

**Особенности привлечения к ответственности сторон  
по договору банковского счета**

**Аннотация.** В статье освещаются вопросы, связанные с проблематикой возложения ответственности на участников договорных отношений, возникающих в рамках банковских счетов. В ходе исследования были тщательно изучены критерии и масштабы правовых санкций, налагаемых на банк за отступление от исполнения или задержку выполнения принятых обязательств. Исходя из проведенного анализа, сформулировано мнение о несоответствии между объемом гражданско-правовой ответственности банка и интересами клиентов. В качестве решения предложен набор юридических инициатив, целящихся в расширении гарантий защиты прав потребителей, финансовых услуг в случаях невыполнения банковских учреждений своих долгов.

**Ключевые слова:** банковский счет, договор, ответственность, стороны, гражданско-правовая ответственность договорная ответственность.

Гражданское законодательство, выполняющее функцию урегулирования имущественных взаимоотношений, как и личных прав, без имущественного характера, находится в тесной взаимосвязи с иными сферами, выходящими за пределы юридической науки. В контексте изучения обязательственного права следует акцентировать внимание на степень влияния экономического прогресса национального уровня, рассматривая при этом и отдельные направления макроэкономической динамики.

В современных условиях договоры банковского вложения и счета занимают ключевые позиции, отражая воздействие экономической стратегии государственных органов на отношения между индивидами и финансовыми учреждениями, в частности через изменения в процентной ставке рефинансирования.

Принимая во внимание высказывания руководителя Центрального Банка РФ о продлении срока строгой кредитно-денежной политики, дольше, чем это предполагалось изначально [5, с. 1], можно утверждать, что вклады остаются предметом повышенного интереса для граждан, являясь средством защиты сбережений от инфляции. Соответственно, в сфере юридической науки продолжает быть важным анализ института банковского вклада, а также исследование его взаимодействия с банковскими счетами.

Соглашение о банковском счете стоит на переднем крае соглашений, подписываемых кредитной организацией и потребителем её услуг. Профессор Васильева А.А. подчеркивает взаимность такого соглашения: с одной стороны, кредитная организация принимает на себя ответственность за открытие счета, прием финансовых активов от потребителя и исполнение его правомерных указаний, в то время как потребитель обязуется возмещать расходы организации за проведение этих действий [1, с. 62].

Прежде всего, важно подчеркнуть, что к ключевым характеристикам контракта по обслуживанию банковского счета, как указывает А.В. Долганева, стоит отнести следующее:

Участником такого соглашения всегда выступает учреждение, профессионально предоставляющее финансовые сервисы, то есть банковская структура.

Соглашение по банковскому счету позволяет выполнять множество операций с денежными средствами клиента, которые на нем размещены, и это возможно осуществлять в любое удобное время, что делает его отличным от договора на банковский вклад.

Типично для такого рода договоров наличие значительного воздействия норм публичного права, в том числе таких, как Федеральный закон «О банках и

банковской деятельности», Налоговый кодекс РФ, а также законы, нацеленные на противодействие легализации доходов, полученных противоправным путем.

В случае денежных средств на счете, в отличие от условий договора хранения, предусматривается их обезличивание и право банковского учреждения использовать эти средства в своей деятельности, что клиент разрешает, размещая их на своем счету [2, с. 77].

На основании анализа, обязанности, которые возлагаются на участников договорных отношений, связанных с банковскими счетами, соотносятся с необходимостью нести ответственность в случае нарушения условий соглашения. Это подразумевает, что каждая сторона имеет свои обязательства и в случае их невыполнения подлежит определенным санкциям. Примечательно, что финансовое учреждение часто становится объектом правовых санкций за несоблюдение условий контракта, связанного со счетом.

Как указывает исследователь Д.А. Федорова, основной инструмент правового воздействия на клиента заключается в возможности кредитной организации инициировать расторжение соглашения о банковском счете без согласия второй стороны. Для этого должны быть выполнены условия, прописанные в статье 859 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Подобные меры применяются при обнаружении, что сумма на счете оказалась меньше установленного минимального предела и не пополнялась на протяжении месяца, или же если в течение года не проводились никакие финансовые операции с использованием счета [6, с.6307].

Необходимо подчеркнуть, что прекращение договора банковским учреждением может быть осуществлено и в других ситуациях, которые регламентируются законодательством, направленным на борьбу с легализацией доходов, полученных преступным путем, и противодействие терроризму. Однако такие основания для расторжения обусловлены нормами публичного права и выходят за рамки обязательств, предусмотренных гражданско-правовыми нормами.

Обычно, когда речь заходит о банковских счетах, то именно банки выступают теми, кто отвечает за выполнение условий соглашения [4, с. 208].

В большинстве случаев именно банки могут оказаться в ситуации, когда они не справляются со своими задачами как должно. Когда такое случается, для клиента это может обернуться кучей неприятных моментов. Если банк задерживает выполнение своих обязанностей, это может привести к тому, что клиент в свою очередь не сможет вовремя позаботиться о своих финансовых делах, будь то личные, налоговые или иные платежи.

В аспекте долга банковской организации по исполнению связанных с ним договорных условий важно анализировать основания для привлечения такого учреждения к ответу в случаях, когда нарушение произошло без его участия.

Примером может служить ситуация, когда банк направляет команду на перевод финансов с одного счета на другой, и средства уходят с счета платежеспособной стороны, однако не попадают на счет получателя, скажем, из-за несостоятельности последнего [3, с. 72]. Тем не менее, поскольку банк выступает в роли субъекта бизнес-деятельности, он несет обязательства за любые сбои в выполнении своих обязанностей, независимо от того, наличествует ли его вина.

Поддерживая означенную точку зрения, необходимо подчеркнуть, что законодательно установленные границы юридического воздействия на банковские институты за проступки в обязательствах по договору о банковском счете оказываются неадекватными.

Так, согласно статье 856 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность банка ограничена выплатой процентов по ст. 852 ГК РФ (проценты за использование средств по договору) и ст. 395 ГК РФ (проценты за просрочку исполнения финансового долга).

Обратив внимание на то, что по условиям договора о банковском счете может быть установлена нулевая процентная ставка, реальный размер ответственности банка за задержку в выполнении обязанностей фактически сводится к ставке рефинансирования Центрального банка РФ. При этом ставка рефинансирования ЦБ РФ зачастую равняется уровню инфляции. В свете изложенного становится очевидным, что мера ответственности банка за невыполнение финансовых обязательств в рамках договора о банковском счете недостаточна.

В заключении данного анализа предлагаю внесение определенных корректировок в статью 856 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, целесообразно установить штраф за просрочку выполнения или невыполнение денежных обязательств по договорам банковских счетов, равного пяти процентам ключевой ставки Центрального банка РФ. Такой финансовый санкционный механизм будет стимулировать банки к аккуратному соблюдению сроков и полноты исполнения требований владельцев счетов. Это повысит стабильность экономических отношений и обеспечит более предсказуемую экономическую среду в стране. Вместе с тем, предусмотрение такой неустойки не исключает возможности возмещения полного объема ущерба, нанесенного клиенту, включая как реальный убыток, так и не полученные доходы из-за невыполнения финансовых обязательств.

#### Литература

1. Васильева А.А. Характеристика договора банковского счета // Вестник науки. 2020. Т. 4. № 9 (30). С. 62-65.

2. Долганева А.В. Сравнительный анализ договора банковского вклада и договора банковского счета // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. №5-3. С. 77-79.

3. Косякова Н.И., Багандова Л.К. Вопросы минимизации рисков гражданско-правовой ответственности в договорных отношениях между банками и иными юридическими лицами // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2017. №2 (8). С. 71-74.

4. Попова Л.Е. Действия по исполнению и предмет исполнения по договору банковского счета // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2007. № 44. С. 208-211.

5. Сборов А. ЦБ подождет с повышением ставки до конца июля, когда это может и не понадобиться / [Электронный ресурс] / URL:<https://www.kommersant.ru/doc/6759981>

6. Федорова Д.А. Правовые аспекты содержания и исполнения договора банковского счета // StudNet. 2022. №6. - С. 6307-6309.

@Бюллетень магистранта 2024 год №6