

**Наптугов Руслан Валериевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, предпринимательское право, семейное право

**Современные проблемные аспекты обеспечения доказательств  
в гражданском процессе**

**Аннотация.** В статье проанализированы проблемные аспекты обеспечения доказательств в гражданском процессе в свете последних изменений законодательства. Выводы и предложения, изложенные в статье, могут быть учтены в правотворческой деятельности по совершенствованию законодательства о нотариальной деятельности и использованы в правоприменительной практике при разрешении споров, связанных с ними.

**Ключевые слова:** обеспечение доказательств, нотариальные действия по обеспечению доказательств, обеспечение доказательств судом.

В мире юридических процессов, когда мы говорим о подготовке к рассмотрению дел, ключевую роль играет сбор информации, которая может послужить подтверждением тех или иных фактов. Это не что иное, как защита важных данных от потери или уничтожения до того, как они будут представлены перед судом.

Так, под обеспечением доказательств понимают не просто накопление информации, а ее официальное оформление и сохранение. Это значит, что доказательства фиксируются в соответствии с правилами, установленными законодательством, и этим занимаются лица с юридическими полномочиями: судьи, нотариусы, а также сотрудники консульских служб России. Все это делается для того, чтобы впоследствии эти сведения могли быть использованы в суде как полноценные доказательства.

Эта процедура важна и актуальна, поскольку помогает участникам процесса заранее обезопасить свои позиции и эффективнее строить свою защиту или обвинение. Обеспечение доказательств - это не просто этап судопроизводства, это отдельный институт в системе процессуального права, который позволяет удерживать судопроизводство от хаоса и беззакония [2].

Нельзя не подчеркнуть, что до принятия мер по сохранению свидетельств, суд или нотариус должны убедиться в их значимости и правомерности. Зачастую необходимость фиксировать доказательства появляется в моменты, когда они могут исчезнуть или их сложно будет предъявить на разбирательстве. Это может быть связано с различными ситуациями, такими как быстро портящиеся продукты, которые могут потерять свои характеристики, аварии, на месте которых можно выявить причины происшествия, или свидетели, планирующие длительное отсутствие, и многое другое [3].

Особое внимание заслуживают записи и документы, составляемые в ходе закрепления доказательств, которые потом служат в суде в качестве замены первоначальным. Это актуально, когда невозможно получить первые свидетельства на момент судебного разбирательства.

Важно не путать сбор доказательств с их обеспечением. К примеру, когда человек самостоятельно достает медицинскую справку после сердечного приступа, вызванного отказом банка вернуть средства, это действие - самостоятельный сбор доказательств. Но, когда речь идет об обеспечении доказательств, тут имеются в виду официальные действия, санкционированные нотариусом или судом.

Перед тем, как дело дойдёт до зала суда, вопросы, связанные с подтверждением фактов, часто решаются через нотариусов или через консульства. Как только начинается судебный процесс, эта роль переходит к суду, на территории которого необходимо выполнить действия для подтверждения информации [1].

В зависимости от того, на каком этапе находится спор, можно различать два типа подтверждения: до суда и во время суда. Это деление довольно стандартное для правовой системы.

В этом контексте поучительно отметить мысли К.А. Сергеевой, которая

предпочитает формулировку «подтверждение фактов вне суда», а не «до суда».

Такая терминология, по её словам, несёт в себе дополнительный смысл, предполагая, что доказательства будут представлены именно перед судом, что может сузить понимание того, каким образом эти доказательства могут быть использованы [7, с. 12].

Мы считаем, что выражение «подтверждение фактов вне суда» лучше передаёт идею этого юридического действия, поскольку не всегда сбор информации происходит для её последующего представления в суде. Она также может понадобиться для других инстанций.

Говоря о подтверждении фактов вне суда, хочется затронуть некоторые сложные вопросы этого процесса.

В соответствии со статьей 102 Основных принципов законодательства РФ о нотариальной деятельности [3], нотариус по запросу людей, которым это необходимо, гарантирует сохранение улик, которые могут понадобиться в суде или у административных властей, если есть вероятность, что в будущем это сделать будет сложно или вовсе невозможно.

Нужно отметить важное изменение в законе, которое принес Федеральный закон от 29 декабря 2014 года № 457-ФЗ [2]: со старта 2015 года вторая часть упомянутой статьи не действует. Ранее нотариус не занимался фиксацией улик по делу, которое уже рассматривается в суде или другой инстанции, но теперь это ограничение убрано [6, с. 278].

Бывают сложности, когда нотариус должен уведомить заинтересованных людей о времени и месте сбора улик. Закон указывает, что нотариус оповещает всех участников о деталях процесса (ч. 3 ст. 103).

Однако, есть моменты, когда можно обойтись без уведомления, например, когда ситуация не терпит отлагательства или не ясно, кто будет участвовать в деле (ч. 4 ст. 103). Важно помнить, что люди обращаются к нотариусу для фиксации улик, чтобы защитить свои права, которые, по их мнению, могут быть нарушены.

Как правило, нотариус выполняет свои обязанности по сохранению улик до начала судебного разбирательства. Значит, на тот момент еще нет «сторон» в

юридическом смысле слова. Но те, кто в будущем может стать ответчиками или третьими лицами в суде, часто не заинтересованы в том, чтобы нотариус собирал улики, подтверждающие нарушение прав заявителя [4, с. 32].

Например, информация в интернете – это электронные данные, которые могут быть легко уничтожены. Поэтому уведомлять кого-то о проверке интернет ресурсов может быть бессмысленно и даже вредно, так как это может привести к потере важных улик [7, с. 16]. Сюда же добавляется проблема скорости удаления информации с веб-сайтов, что уже отмечал Президиум ВАС как основание для предварительной охраны улик [5, с. 124]. В итоге, лицам, которые хотят воспользоваться таким инструментом, как сохранение улик в интернете, приходится полагаться на удачу.

Вопрос о внедрении роли «понятых» в рамках гражданского и арбитражного процесса заслуживает особого внимания. Уместным было бы их участие, схожее с тем, как свидетели привлекаются в случае, когда работник отказывается ознакомиться с приказом о дисциплинарном взыскании. Это относится к процедуре фиксации доказательств, которую может выполнить заинтересованное лицо самостоятельно. Например, если кто-то находит в сети информацию, нарушающую его права, он может зафиксировать это, создав акт просмотра сайта в присутствии двух или больше свидетелей.

Важно, чтобы свидетели были обязательным условием, без их присутствия акт не считается действительным. Суд принимает такое обеспечение доказательств, только если информация была изменена или удалена к моменту обращения к нотариусу или в суд.

Серьезная проблема нотариата - это отсутствие четких законов, регулирующих нотариальные действия. В связи с этим, автор предлагает необходимым разработать Федеральный закон под названием «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации». В этом документе нужно уделить внимания вопросу обеспечения доказательств - есть целая глава, которая описывает этот процесс.

Тем самым, это говорит о том, что государство фокусируется не только на

новых методах разрешения конфликтов, но и на предупредительных мерах для их мирного урегулирования.

Еще стоит затронуть один аспект судебного обеспечения доказательств. Если доказательства были обеспечены в другом суде, все документы и данные должны быть отправлены в суд, который рассматривает дело.

По сути, такое обеспечение схоже с получением доказательств по судебному поручению, разница лишь в том, откуда приходят сведения. Это не должно влиять на процессуальные шаги. При судебном поручении следуют определенные правила.

Таким образом, следует отметить, что сегодня институт обеспечения доказательств очень важен и, несмотря на некоторые сложности, работает достаточно хорошо.

### Литература

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. Ст. 57; 58.

2. Федеральный закон от 29.12.2014 № 457-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. - 2015. - № 1. Ч. I. - Ст. 10.

3. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) // Российская газета. – № 49 от 13 марта 1993.

4.Балашов А., Лейканд Е. Проблемы использования «электронных доказательств» в арбитражном и гражданском судопроизводствах // Арбитражный и гражданский процесс. - 2009. - № 6. - С. 31- 34.

5. Гражданский процесс: учебник и практикум для вузов / М.Ю. Лебедев [и др.]; под редакцией М.Ю. Лебедева. - 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. - 396 с.

6. Нотариат: учебник и практикум для вузов / А.О. Иншакова [и др.]; под редакцией А.О. Иншаковой, А.Я. Рыженкова. - 3-е изд., перераб. и доп. – М.:

Издательство Юрайт, 2024. - 467 с.

7.Сергеева К.А. Обеспечение доказательств в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. ... к.ю.н. / К.А. Сергеева. - Екатеринбург, 2012. – 120 с.

@Бюллетень магистранта 2024 ГОД №6