

Наптугов Руслан Валериевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, предпринимательское право, семейное право

Принцип презумпции доказывания в гражданском процессе

Аннотация. В статье подробно подвергнуты анализу проблемные аспекты принципа презумпции доказывания в гражданском процессе в свете последних изменений законодательства. Выводы и предложения, изложенные в статье, могут быть учтены в правотворческой деятельности по совершенствованию законодательства и использованы в правоприменительной практике при разрешении споров, связанных с ними.

Ключевые слова: принцип, презумпция, гражданский процесс, судопроизводства, доказывания, доказательства.

Принцип презумпции доказательства в гражданском судопроизводстве заключается в предположении, что каждая сторона обязана подтвердить достоверность представленных ею фактов.

В контексте данного процесса, обязанность по представлению доказательств лежит на лице, выдвигающем утверждения. Сущность этой презумпции состоит в том, что суд выносит решение, основываясь на совокупности доказательств, предоставленных обеими сторонами.

Следовательно, сторона, которая не сумеет предоставить достаточное доказательства своих заявлений, может потерпеть поражение в споре.

Всегда интересно заглянуть в мнения ученых, когда дело касается сложных понятий. И вот, с презумпцией дело обстоит так: нет единой версии того, что она собой представляет. М.К. Треушников утверждает, что под доказательственной

презумпцией подразумевается допущение о наличии или отсутствии какого-то факта до тех пор, пока обратное не будет доказано [1, с. 288].

С другой стороны, А.К. Сергун [4, с. 347] видит это, как законное предположение о реальности определенного факта на основе уже установленных связанных с ним истин.

А В.Ю. Бабаев [1, с. 290] упрощает: презумпции – это предположения, которые закрепляются прямо в правовых нормах о наличии или отсутствии юридически значимых событий.

Ю.К. Осипов подходит к этому вопросу с другой стороны, говоря, что любое предположение – это вывод на основе известных данных о вероятности других событий [2, с. 135].

И вот, Я.Л. Штутин вносит свою лепту: презумпция – это нечто, что помогает суду [3, с. 196]. Она позволяет без доказательств со стороны заявителя признать факт достоверным, если это подразумевается законом или вытекает из его сути и, если предполагается, что этот факт является следствием или причиной другого, подтвержденного факта, и не был опровергнут в ходе разбирательства.

Видение презумпции простое и ясное: это предположение о том, что некий факт реален, основываясь на связанных с ним уликах.

Если объяснять иначе, презумпцией считается то, что люди обычно принимают как данность, до того момента, пока не докажут обратное.

Давайте рассмотрим пару примеров:

– Когда в семье появляется малыш, мужчина и женщина автоматически становятся отцом и матерью.

Однако, если возникнут сомнения в отцовстве, можно обратиться в суд. Там это назовут «Презумпцией отцовства», до тех пор, пока не будет доказано иное.

– В случае, когда человек долго не появляется на радарх или пропадает без вести на срок, установленный законом, суд может объявить его умершим. Вот это и называется «Презумпцией смерти».

– Если у кого-то есть владение над вещью, и нет доказательств противного, то этот человек считается владельцем. Это правило носит название «Презумпция собственности».

– Существует и «Презумпция вины должника», подразумевающая, что ответственность наступает лишь после доказательства вины. Но и это можно оспорить, предъявив соответствующие доказательства.

– И, наконец, каждый считается порядочным и честным до тех пор, пока не доказано обратное.

Это положительное представление о человеке может измениться, но до проявления доказательств противоположного у каждого есть «Презумпция добропорядочности».

Иногда случается такое, что человеку удается опровергнуть уже установленное в его вине обвинение и доказать, что он невиновен. В этой ситуации у человека появляется право на доказательство собственной чистоты [5, с. 34-35].

Рассмотрим разные презумпции [4, с. 275]:

– Когда говорят о презумпции объективности суда, имеют в виду, что судья не должен иметь личного интереса к делу, не связан с участниками процесса и относится к делу с полной непредвзятостью.

– Презумпция законности подразумевает, что судья обязан следовать закону и всех его норм.

– Если говорить о презумпции добросовестного ведения процесса, то если в ходе дела назначена экспертиза, а кто-то уклонился от участия, суд должен это учитывать.

– Презумпция независимости судей говорит о том, что они подчиняются лишь конституционным и федеральным законам и не поддаются влиянию извне.

– Презумпция процессуальной компетентности утверждает, что сторона, обращающаяся в суд, должна обладать дееспособностью. В противном случае процесс будет приостановлен до выяснения всех деталей.

– Презумпция доступности судопроизводства обещает, что каждый может рассчитывать на защиту своих прав в суде.

– И последнее, презумпция защиты прав означает, что суд обязан оберегать права и интересы людей, восстанавливая справедливость в конце процесса.

Также важно помнить, что презумпции могут быть как отменяемые, так и нет.

Опровержимые факты – это те, что подлежат оспариванию, потому что они не способны утверждать абсолютную правду в деле. Такие предположения также влияют на распределение обязательств, ведь их может оспорить противоположная сторона.

В отличие от этого, неопровержимые предположения оспариванию не подлежат. Это такие вещи, как законы, на которые мы опираемся, основные положения конституции и прочее. Они вводят в оборот достоверность факта, который на самом деле может и не существовать, чтобы защищать интересы. К примеру, если супруг согласится на искусственное зачатие, он все равно будет считаться отцом ребенка [4, с. 276].

Благодаря предположениям можно принимать некоторые факты как данность, не привлекая дополнительные доказательства. Таким образом, ссылаться на предполагаемые факты можно без их подтверждения, но сторона, которую они касаются, должна будет их опровергнуть, если возникнет необходимость.

Прямая задача доказательных предположений - освободить одну сторону от необходимости доказывать определенный факт, перекладывая это бремя на оппонентов.

Таким образом, предположения – это определенные факты и обстоятельства, которые не нужно доказывать. Достаточно просто упомянуть о них перед судом, и уже в процессе будет ясно, решит ли другая сторона их оспорить или примет как есть.

Презумпция доказывания в гражданском процессе – это важный инструмент, который облегчает решение правовых споров и создает более справедливую обстановку для сторон. Правильное применение презумпции позволяет защитить интересы, как истца, так и ответчика, а также снижает нагрузку на судебные органы.

Важно понимать, что презумпция не является абсолютной и может быть опровергнута. Она требует аккуратного и взвешенного подхода, как со стороны юристов, так и со стороны суда.

Более того, соблюдение баланса интересов сторон делает процесс более открытым и доступным, что в конечном итоге способствует выполнению основополагающими принципами правосудия.

Таким образом, презумпция доказывания не только служит инструментом для оптимизации гражданского процесса, но и свидетельствует о динамическом характере права, основанном на диалоге и поиске оптимальных решений.

Литература

1. Абрамов В.Ю. Гражданское процессуальное право России: учебник для вузов / В.Ю. Абрамов; под общей редакцией Г.Ф. Ручкиной. – М.: Юрайт, 2025. - 569 с.

2. Гражданский процесс: учебник и практикум для вузов / М.Ю. Лебедев [и др.]; под редакцией М.Ю. Лебедева. - 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2024. - 396 с.

3. Саенко Л.В. Актуальные проблемы гражданского права и процесса: учебное пособие для вузов / Л.В. Саенко, Л.Г. Щербакова. - 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2024. - 286 с.

4. Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе: учебно-практическое пособие для вузов / И.В. Решетникова. - 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2024. - 416 с.

41. Хисамов А.Х. Роль суда в процессе доказывания на примере разрешения земельных споров в гражданском и административном судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 34-39.