

Атюшева Елена Александровна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Причины и условия латентной преступности

Аннотация. В статье дана характеристика причин и условий латентной преступности, проанализированы ее негативные последствия, а также меры, направленные на ее минимизацию.

Ключевые слова: латентная преступность; латентная виктимность; прогнозирование преступности; предупредительная деятельность.

Все социальные явления, в том числе латентная преступность, не могут существовать изолированно. Являясь частью других процессов и явлений, латентная преступность тесно с ними связана, но, в свою очередь, может оказывать на них и обратное влияние.

Латентную преступность следует характеризовать как негативное явление, осложняющее оценку реальных масштабов преступности в целом и выработку мер, направленных на борьбу с нею. Латентность затрудняет долгосрочное прогнозирование развития преступности, что в целом отрицательно отражается на формировании стратегии борьбы с преступностью.

Поиск эффективных мер противодействия латентности преступности всегда связан с анализом причин и условий латентности.

Как справедливо отмечает А.А. Корсантия, для латентной преступности характерны специфическая структура, особые внутренние связи и закономерности развития, поэтому ее серьезный анализ позволит подробнее рассмотреть это негативное явление [1, с. 143].

Кроме того, подобные исследования полезны и с позиции выработки основных направлений деятельности по ее предупреждению.

Латентная преступность является частью преступности реальной, однако в силу определенных причин она не регистрируется ввиду ее неизвестности, либо является известной правоохранительным органам, но не регистрируется в установленном порядке.

Латентную преступность следует рассматривать как достаточно опасное социальное явление, поскольку она не позволяет дать адекватную оценку реального состояния преступности в стране, определить меры борьбы с нею, а также подрывает действие принципа неотвратимости наказания.

Поскольку латентная преступность является частью преступности реальной, ее причины аналогичны причинам зарегистрированной преступности. Но вред, который она причиняет, по своим масштабам превосходит аналогичные последствия зарегистрированной преступности.

Ученые различным образом определяют причины латентной преступности. Так, Б.В. Муслов основными ее причинами считает несовершенство действующего законодательства, проблему укрытия преступлений, низкое правосознание населения, неразвитую систему защиты прав свидетелей и потерпевших. Отдельно ученый говорит об организационных проблемах, упоминая такую, как несоответствие между требованиями, которые предъявляются к сотрудникам, осуществляющим регистрацию, и предоставляемыми им ресурсными возможностями [2, с. 6].

С.В. Легостаев предлагает более детальный подход и выделяет общие причины латентности, а также причины скрытой и скрываемой преступности [3, с. 110]. Ученый считает, что общие причины в первую очередь, связаны со степенью общественной опасности деяния, и приводит в качестве примера то, что заявляемость о преступлениях, не приводящих к тяжким последствиям, всегда ниже, чем о преступлениях с повышенной степенью опасности.

В качестве других общих причин латентности указывается на низкий уровень правосознания населения, а также характер и тяжесть последствий

преступлений, и их оценку со стороны потерпевших, свидетелей и т. п. Основными причинами скрытой преступности ученый считает неверие в возможность раскрытия преступления, правовой нигилизм, нежелание огласки события преступления, боязнь мести со стороны преступника, незначительность причиненного преступлением вреда.

Причины же скрываемой преступности, по мнению С.В. Легостаева, коренятся в особенностях профессиональной деятельности правоохранительных органов. Они носят как объективный (высокая нагрузка, не позволяющая проверять все сообщения о преступлениях, недостаточная материальная база и техническая оснащенность, низкая профессиональная подготовка), так и субъективный характер (нежелание регистрировать трудно раскрываемые и не имеющие судебной перспективы преступления, халатное отношение к работе, ложное понимание интересов службы).

Для анализа латентной преступности очень актуальным является изучение лиц, совершивших эти преступления, поскольку в механизме преступного поведения поведение жертвы играет важную роль. В силу этого, учеными было выработано понятие «латентная виктимность».

Большая часть жертв преступлений обращается в правоохранительные органы, активно отстаивает свои права. Другие же, в силу определенных причин, не желают делать этого, в силу чего своеобразно «стимулируют» преступные намерения лиц, склонных совершать преступления.

Г.М. Аглямова справедливо указывает на то, что подобное поведение влияет на самодетерминацию преступности [4, с. 55].

Таким образом, в качестве детерминирующих факторов могут выступать как личностные характеристики жертв преступлений, так и объективные обстоятельства. При этом следует отметить, что степень латентной виктимности может быть различной.

На наш взгляд, одним из наиболее латентных виктимных преступлений является мошенничество, поскольку жертва данного преступления осознает значительно позже, что имел место факт противозаконного завладения ее

имуществом или правом на имущество. Анализируя причины латентной преступности, нельзя не отметить такой фактор, как неготовность населения обращаться в правоохранительные органы. Это, как правило, связано с низким уровнем правосознания и негативным отношением к правоохранительной системе, недоверием к ней.

Анализ причин латентной преступности имеет важнейшее значение и для оценки ее последствий, главным среди которых следует признать искажение реальной картины преступности в стране, а, вследствие этого, невозможность эффективной борьбы с нею. Для предупреждения латентной преступности необходимы специализированные криминологические мероприятия, цель которых в итоге должна сводиться к изменению соотношения между латентной и зарегистрированной преступностью.

Меры по минимизации латентной преступности, несомненно, должны быть направлены на повышение уровня правосознания граждан, их социальной активности, выработку новых форм и методов сотрудничества населения с правоохранительными органами, совершенствование организации их работы, улучшение ресурсного обеспечения, повышение профессионализма и правовой грамотности сотрудников.

Вместе с этим, должен быть обеспечен эффективный прокурорский надзор за регистрацией, проверкой и разрешением сообщений о преступлениях, особенно за законностью принимаемых процессуальных решений.

Литература

1. Корсантия А.А. Сравнительный анализ зарегистрированной, латентной и фактической преступности в РФ // Актуальные проблемы экономики и права. 2010. №1.
2. Муслов Б.В. Латентная преступность: некоторые вопросы теории и практики противодействия: Автореф. дис. ... канд.юрид.наук. СПб, 2006.
3. Легостаев С.В. Прогнозирование и предупреждение латентной преступности // Человек: преступление и наказание. 2016. № 3.

4. Аглямова Г.М. Причины латентной преступности: поиск новых подходов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2007. Вып. 68.

© Бюллетень магистранта 2019 год № 6