

Дзицкоев Эльбрус Юрьевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

О понятии уголовной ответственности за налоговые преступления

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные проблемы реализации уголовной ответственности за налоговые преступления, рост которых отмечается за последние несколько лет. Государство вынуждено для увеличения собираемости налогов привлекать правоохранительные органы. Вследствие этого становится актуальным вопрос эффективности взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов.

Ключевые слова: ответственность, правоохранительные органы, оперативно-розыскная деятельность, налоговые органы, налоговые преступления, состав преступления, неисполнение обязанностей, налоговый агент, бухгалтерский учет, налогообложение,

Актуальность рассматриваемой темы, в первую очередь, предопределяется ростом в последние годы в нашей стране налоговых преступлений [5], в том числе и квалифицированных по ст. 199.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), их высокой общественной опасностью, выражающейся в причинении существенного ущерба финансовой системе государства и налоговому администрированию [8, с. 4].

С июня 2016г. в Российской Федерации на законодательном уровне введена уголовная ответственность физических и юридических лиц за налоговые преступления [4]. Наказание за эти преступления обосновано. Не все предприниматели должным образом соблюдают нормы действующего

законодательства. Многие из них боятся понести убытки, стремятся обойти закон, чтобы не упустить свою выгоду.

Налоговые преступления зачастую совершаются теми работодателями и предпринимателями, которые занимают управленческие должности в организациях, выполняющих функции налоговых агентов. С каждым годом используемые способы становятся все изощреннее, а налоговые преступления, как утверждается в литературе, раскрываются все реже [6].

Привлечение правоохранительных органов стало ответом государства на постоянный рост налоговых правонарушений и преступлений. В погоне за увеличением прибыли предприниматели своими действиями снижают собираемость налогов. В участии правоохранительных органов в формировании доходной части государственного бюджета честь экспертов видят попытку экономического давления на предпринимателей. Очень много было полемики по этому поводу. Но практика показала, что такой симбиоз налоговых органов и правоохранительных структур дал свои положительные результаты. Сегодня и сами предприниматели, и их бухгалтера осознают тот факт, что за налоговое преступление приходится нести ответственность. Уголовную ответственность.

Необходимо различать методы выявления противоправных деяний в сфере налогообложения. Учитывать, что налоговые органы и органы внутренних дел используют различные методы. И если у первых они контрольно-ревизионного характера, то у вторых – этот характер оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной. Налоговые органы действуют, в первую очередь, на основании Налогового кодекса РФ. Ст. 82 и 101 НК РФ указывают, что функции налогового контроля реализуются изначально через проведение налоговых проверок. Уже потом мы можем говорить о ведении производства по делам о налоговых правонарушениях, относя их к компетенции налоговых органов. У правоохранительных органов таких полномочий нет. На них Налоговый кодекс не возлагает функции налогового контроля [1].

Если говорить о том, какое определение налоговому преступлению дает Налоговый кодекс, то нам следует обратиться к ст. 106. Формулировка согласно этой статье звучит следующим образом: «налоговым преступлением является нарушение налогового законодательства Российской Федерации, совершенное умышленно или из-за неосторожности. А вот ст. 16 Налогового кодекса РФ позволяет определить перечень тех правонарушений, совершая которые, налогоплательщик может быть привлечен к ответственности: нарушение указанного срока постановки на учет (90 дней и более); ведение предпринимательскую деятельность без законной постановки на учет в налоговой службе; нарушение срока подачи в налоговый орган необходимой информации о банковских счетах; не предоставление декларации и прочих документов в определенные сроки; грубые нарушения правил учета за один налоговый период; грубые нарушения правил учета за несколько налоговых периодов; нарушение правила бухгалтерского учета для снижения налоговой базы; уплата налогов по заведомо сниженной налоговой базе; уплата налога в неполном размере в результате заведомо умышленных незаконных действий; нарушение уплаты средств налоговым агентом [1].

Уголовный кодекс РФ тоже дает описания налоговых преступлений. Но двух формах: в ст. 198 УК РФ позволяет определить меру ответственности физических лиц, а ст. 199 УК РФ – контролирует предпринимательскую деятельность. Исходя из положений этих статей, мы можем говорить о налоговом преступлении в случае, когда: имеется факт неуплаты налогов физическим или юридическим лицом; если организация берет на себя функции и обязанности налогового агента не исполняет должным образом; в случае если юридическое лицо скрывает свою прибыль или не оплачивает налоговые сборы, имея имущество, за которое также следует делать отчисления [2].

Каждый из таких случаев влечет за собой ответственность. Уголовную или административную, это будет решать суд. А соответствующее решение может быть принято лишь при явном наличии признаков преступного деяния. Если мы будем анализировать уклонение от уплаты налогов, то в большей

части налоговых правонарушений и преступлений оно выражается в: намеренном указании предпринимателем в декларации ложных сведений о своем истинном доходе; намеренно не предоставлении в налоговые органы своей декларации о доходах.

Сотрудники налоговых и правоохранительных органов могут выявить это факт еще до проведения налоговых проверок. Возможности для этого есть. Но проверки могут дать и специфическую информацию. Речь идет о сокрытии денежных средств или имущества с целью платить как можно меньше налогов. В этом случае говорить о противоправных действиях можно лишь тогда, когда соответствующее решение примет суд.

К ответственности за совершение налогового преступления или правонарушений могут быть привлечены только вменяемые физические лица после достижения ими 16 лет именно только в этом случае мы можем говорить об их ответственности. И если противоправное действие было совершено организацией, ответственность возлагается на главного бухгалтера или учредителя фирмы. Только действия, которые были совершены за период последних трех лет могут послужить поводом считать их налоговыми правонарушениями или преступлениями. Размер нанесенного ущерба тоже имеет значение. Если он не наносит какого-либо ущерб общественности, то обычно не всегда такое деяние считают налоговым преступлением. Конечно, выплатить эту сумму придется. И не только ее, но и все причитающиеся пени и штрафы. С другой стороны, налоговая инспекция обязана обратиться в суд, если налогоплательщик в течение двух месяцев не оплатил сумму недоимки. Пока суд разбирается во всех обстоятельствах дела, пока он не вынесет свое решение, представителям налоговой службы нельзя предъявлять какие-либо претензии к физическому лицу.

Вследствие этого вопрос эффективности взаимодействия органов следствия и налоговых органов становится как никогда актуальным. Лучше всего это заметно в таком вопросе как оценка качества материалов, которые содержат в себе информацию о признаках налоговых преступлений. Обычно

они направляются налоговыми органами для производства предварительного следствия.

Основным недостатком, который широко распространен в практике, является тот факт, что такие материалы формируются и направляются по формальным признакам величины неисчисленных и неперечисленных налогов. При этом работники налоговых органов, не являясь правоохранителями, не уделяют должного внимания таким важным аспектам как: фиксирование следов совершенных преступлений; документирование обстоятельств, свидетельствующих о наличии соответствующего умысла.

А это зачастую затягивает следствие и негативно отражается на его результатах. Об этом красноречиво свидетельствуют статистические данные о количестве рассмотренных материалов в порядке ст. 144–145 УПК РФ и возбужденных ОВД уголовных дел по материалам, поступившим из налоговых органов [3]. Так, в течение ряда лет соотношение количества возбужденных уголовных дел по ст. 199.1 УК РФ к количеству уголовных дел, возбужденных по сообщениям, поступившим из налоговых органов, колеблется на уровне в 6,2%. Это еще раз подтверждает тот факт, что налоговые преступления должны выявляться не только методами налогового контроля, но и специфическими методами оперативно-розыскной деятельности [4]. При этом выявление преступлений по результатам контрольной работы подчас весьма затруднено и объясняется различными целями, характерными особенностями контрольной и правоохранительной деятельности, а также наличием критических недостатков в материалах, присылаемых для проверки (как в налоговые органы, так и в органы внутренних дел). Это является причиной того, что не представляется возможным качественно рассмотреть дело в установленные законом сроки. А в результате приводит к вынесению постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, которые затем подчас отменяются прокуратурой. Стоит ли говорить, что по большей части материалов выносится окончательное решение об отказе в возбуждении уголовного дела, по причине отсутствия состава преступления.

Таким образом, вышесказанное позволяет нам указывать на необходимость дальнейших всесторонних исследований уголовной ответственности за налоговые преступления. А важность этих исследований определена наличием проблем в выявлении налоговых преступлений, применения различных методов, приемов и способов, а также сотрудничества со специалистами в области бухгалтерского учета, финансов и налогообложения [7].

Литература

1. «Налоговый кодекс Российской Федерации» 31.07.1998 N146-ФЗ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/> (дата обращения: 01.11.2019).

2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/> (дата обращения: 01.11.2019).

1. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/> (дата обращения: 01.11.2019).

3. Письмо ФНС России От 02.06.2016 № Гд-4-8/9849 «Об организации работы по взаимодействию с правоохранительными органами в случаях выявления признаков налоговых преступлений» [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200104/ (дата обращения: 01.11.2019).

4. Министерство Внутренних дел Российской Федерации: Общие сведения о состоянии преступности в России [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://mvd.ru/presscenter/statistics/reports/show_115664 (дата обращения: 01.11.2019).

5. Величко Н.Ю., Гладуша Б.В. Уголовная ответственность за неисполнение обязанностей налогового агента: Электронный сборник статей по материалам XIX студенческой международной научно-практической

конференции «Научное сообщество студентов XXI столетия. Гуманитарные науки». 2014. № 4 (19).

6. Величко Н.Ю., Завольская Н.Б. Актуальные проблемы реализации уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов // Государство и право в XXI веке. 2015. № 1.

7. Ефимов И.А. Уголовно-правовая характеристика неисполнения обязанностей налогового агента (статья 199.1 УК РФ). Екатеринбург: УрГИ, 2013.

© Бюллетень магистранта 2019 год №6