

Донцов Александр Сергеевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**Проблемы применения уголовного законодательства в сфере
предпринимательской деятельности**

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы применения уголовного законодательства за совершение преступлений в сфере предпринимательской деятельности. По результатам произведённого исследования представлены и обоснованы выводы о необходимости совершенствования конкретных норм уголовного законодательства, устанавливающих ответственность за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности.

Ключевые слова: уголовное законодательство, предпринимательская деятельность, индивидуальный предприниматель, уголовная ответственность, уголовное наказание.

Исторически доказано, что ни одно государство в современном мире не в состоянии обеспечить достижение экономических задач общества только гражданско-правовыми средствами, в связи с этим, в борьбе с наиболее грубыми формами нарушения установленных правил осуществления предпринимательской деятельности гражданско-правовые санкции дополняются мерами административного взыскания и уголовными наказаниями. В ст. 8 Конституции РФ гарантируется свобода экономической деятельности, важнейшей разновидностью которой является предпринимательская деятельность [1]. Согласно ст. 34 Конституции РФ, каждый имеет право на использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической

деятельности. С учетом конституционных основ государственности следует отметить, что формирование рыночных отношений, поощрение предпринимательства, развитие экономики в целом поставили перед законодателем задачу, решение которой должно было соответствовать следующим условиям [3]: государству необходимо максимально ограничить свое вмешательство в данный вид деятельности; предприниматель должен быть защищен государством; государству следует реагировать на любые криминальные проявления.

Для современного российского государства свойственно динамичное развитие уголовно-правовой охраны предпринимательской деятельности, что необходимо оценить положительно. Уголовно-правовые нормы, охраняющие данную деятельность, не только декларируются законодателем, но и постоянно совершенствуются, учитывая развивающиеся экономические отношения. Особенно это заметно в сфере развития малого и среднего бизнеса, имеющего положительные экономические тенденции в последние годы и нуждающегося в правотворческой деятельности государства применительно к предпринимательской сфере.

Преступлением в сфере предпринимательской деятельности признается деяние, совершенное индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности [4]. Несомненно, субъекты предпринимательской деятельности выполняют широкий спектр всевозможных общественно полезных функций (создание рабочих мест, уплата налогов и др.), поэтому проблема защиты их прав и законных интересов, в том числе при возбуждении уголовных дел и расследовании совершенных ими преступлений, становится объектом пристального исследования со стороны ученых.

Эволюция уголовного законодательства в отношении преступлений в экономической сфере определялась воздействием объективных и субъективных факторов, связанных с историческими периодами развития страны. В результате изменения уголовного законодательства изменению подверглись как уголовно-наказуемые нарушения, так и условия ответственности за отдельные преступления [6, с. 26–31].

Конституцией РФ закреплён принцип свободы предпринимательства, который обуславливает недопустимость незаконного ограничения конституционного права граждан на осуществление предпринимательской деятельности со стороны государственных органов и органов местного самоуправления, в том числе и на стадии создания субъектов предпринимательства в ходе их регистрации. Это, в свою очередь, предопределяет необходимость закрепления в действующем законодательстве качественного механизма защиты указанного права.

Видов преступлений, связанных со сферой предпринимательской деятельности в России, достаточное количество, например: сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов; воспрепятствование законной предпринимательской и иной деятельности; уклонение от уплаты таможенных платежей; мошенничества в сфере предпринимательства; растрата; незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица; незаконное предпринимательство и др. В настоящей статье будут рассмотрены проблемы применения мер уголовного воздействия в рамках наиболее актуальных преступлений в данной сфере. Воспрепятствование законной предпринимательской и иной деятельности. «Конструируя ст. 169 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ), законодатель стремился, с одной стороны, создать дополнительные гарантии деятельности государства в сфере правового регулирования экономики, а с другой стороны – защитить конституционные права лиц, осуществляющих предпринимательскую

деятельность как хозяйствующих субъектов и как полноправных участников гражданского общества и тем самым способствовать стабилизации национальной экономики» [8, с. 9].

При изучении данного вопроса установлено, что несовершенство нормативно-правовой базы вызывает массу проблем в процессе правоприменения. Предприниматель объективно не может уследить за всеми происходящими изменениями в нормативно-правовом поле, за изменениями в налоговом и трудовом законодательстве, в результате могут возникнуть нарушения закона. Причём эти нарушения происходят не умышленно, а вследствие громоздкости и запутанности механизма регулирования предпринимательских отношений.

Имея в качестве предмета преступления несовершенную правовую норму, некоторые должностные лица извлекают массу выгод, вмешиваясь в деятельность коммерческой структуры. Одной из причин такого злоупотребления является правовая неграмотность предпринимателей, незнание своих прав, отсутствие желания бороться за них и панический страх перед властными структурами. Таким образом, в качестве основной причины отсутствия или минимальной практики возбуждения, расследования и рассмотрения судом уголовных дел по признакам составов преступлений, указанных в ст. 169 УК РФ [2], можно назвать недостатки их уголовно-правовой регламентации, что связано с нарушением принципа системности, допущенным при их технико-юридическом конструировании.

Данное преступление причиняет вред двум взаимосвязанным группам общественных отношений, находящихся в сфере предпринимательства и в сфере государственной власти. Потерпевшим выступает гражданин, являющийся индивидуальным предпринимателем, или организация, являющаяся коммерческой, представившая в регистрирующий или выдающий лицензии орган необходимые документы для регистрации в качестве соответственно индивидуального предпринимателя или коммерческой

организации или для получения специального разрешения (лицензии) на осуществление определённой деятельности.

Особо следует отметить, что для признания названного преступления состоявшимся достаточно установить факт совершения деяний (действия или бездействия), которые должностным лицом могут быть совершены с использованием своего служебного положения. Выделяют следующие альтернативные деяния, квалифицирующиеся как воспрепятствование законной предпринимательской и иной деятельности: неправомерный отказ в государственной регистрации индивидуального предпринимателя или юридического лица; уклонение от их регистрации; неправомерный отказ в выдаче специального разрешения (лицензии) на осуществление определенной деятельности; уклонение от выдачи разрешения (лицензии); ограничение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или юридического лица; незаконное ограничение самостоятельности либо иное незаконное вмешательство в деятельность индивидуального предпринимателя или юридического лица.

По российскому законодательству ограничение прав предпринимателей может происходить только, когда речь идет об ограничении монополистической деятельности и пресечении недобросовестной конкуренции, а также при осуществлении государственного контроля и надзора за соблюдением обязательных требований государственных стандартов, санитарно-эпидемиологического надзора, соблюдения требований радиационной и экологической безопасности и в иных предусмотренных законом случаях. При рассмотрении незаконного вмешательства в предпринимательскую деятельность в соответствии с ч. 1 ст. 169 УК РФ нужно учитывать следующие обстоятельства: в каких именно действиях либо бездействии должностного лица выразилось его вмешательство; являлось ли это вмешательство незаконным или носило правомерный характер (осуществление контрольно-надзорных функций и т. д.).

Незаконным вмешательством в деятельность индивидуального предпринимателя или коммерческой организации является также незаконное приостановление предпринимательской деятельности гражданина или организации вследствие расторжения с ними договора об аренде помещения, проведения не предусмотренной законом ревизии или проверки деятельности, изъятия документов, незаконного задержания или заключения под стражу и т. д. Из изложенного следует, что такое преступление, как воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, обладает высокой латентностью, и даже после его выявления очень сложно доказать вину должностного лица, совершившего его [7, с. 116–119]. Названные проблемы указывают на то, что борьба с воспрепятствованием законной предпринимательской деятельности является необходимым условием не только для ведения экономической деятельности конкретных хозяйствующих субъектов, но и всей экономики страны.

Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ [5] в ст. 159 УК РФ «Мошенничество» были введены ч.ч. 5–7 и примечания к ним. Таким образом законодатель попытался восполнить пробел в правовом регулировании уголовного преследования, связанного с мошенничеством в предпринимательской деятельности, возникший после упразднения ст. 159.4 УК РФ «Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности».

Следует считать, что положениями ч. 5 ст. 159 УК РФ установлена уголовная ответственность за хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, сопряжённым с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если такое деяние причиняет значительный ущерб. Это означает, что умысел на совершение мошенничества должен возникнуть у субъекта до заключения договора, обязательства по которому преднамеренно не будут исполнены. Однако на практике нередки ситуации, при которых умысел на совершение хищения мошенническим путём возникает не до заключения договора, а в процессе исполнения обязательств,

особенно часто такие ситуации возникают при исполнении длящихся обязательств, рамочных договоров или договоров, заключенных на неопределённый срок.

В подобных ситуациях на смену мер гражданско-правовой ответственности государство через правоохранительные органы будет пытаться воздействовать на лиц, не исполнивших заключённые в соответствии с вышеуказанными законами договоры, уголовно-репрессивными методами, т.е. речь идёт о подмене мер гражданской ответственности ответственностью уголовной, которая, как правило, более эффективна. Однако подобные инструменты регулирования предпринимательской деятельности не могут быть применены в государствах с рыночной экономикой, так как сводят предпринимательскую активность к нулю.

Таким образом, неудачная по своей сути и не изменённая по сравнению с ранее действовавшей ст. 159.4 УК РФ норма ч. 5 ст. 159 УК РФ не устранила недостатки правового регулирования в сфере уголовной ответственности за мошенничество в предпринимательской деятельности [9, с. 83]. Включение ответственности за мошенничество в предпринимательской деятельности в положения ст. 159 УК РФ создаёт условия для отнесения лиц, не исполнивших договорные обязательства, хотя бы и преднамеренно, к числу преступников, которые профессионально и систематически совершают хищения путём мошенничества в иных сферах жизни, заведомо будет указывать на криминальную составляющую любого бизнеса.

В Уголовном кодексе РФ предусмотрены инструменты и механизмы, призванные защищать предпринимательскую деятельность в нашей стране. Соответственно, несовершенство законодательства в области предпринимательской деятельности, не достаточно полный анализ и обобщение полученных данных о ведении дел следственной и судебной практики в сфере предпринимательской деятельности, а также недостаточная методическая разработанность их раскрытия и расследования вызывают серьёзные трудности в практике реализации правовой деятельности.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398. 4 августа.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 16.10.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. 17 июня.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301. 5 декабря.

4. Федеральный закон от 03.07.2016 N 326-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27 (часть II). Ст. 4259. 4 июля.

5. Федеральный закон от 03.07.2016 N 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства РФ. 2016. 27 (часть II). – Ст. 4256. 4 июля.

6. Алиев В.М. Конституционные и уголовно-правовые аспекты защиты прав и свобод человека и гражданина // Российский следователь. 2017. № 20.

7. Ермаков С.В., Макаренко М.М. Отдельные поводы и основание для возбуждения уголовных дел о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности // Вестник экономической безопасности. 2017. № 1.

8. Завидов Б.Д., Зотов П.В., Попов И.А. Уголовно-правовой анализ незаконной предпринимательской и банковской деятельности,

воспрепятствование законной предпринимательской и иной деятельности // Адвокат. 2013. № 2.

9. Михайловский М. Краткий обзор частей 5-7 статьи 159 Уголовного кодекса РФ // Жилищное право. 2017. № 1.

© Бюллетень магистранта 2019 год № 6