

Ерошевич Кристина Олеговна

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Юридическая природа исковой давности в российском гражданском праве (историко-правовой аспект)

Аннотация. В статье проанализированы основные теоретические подходы дореволюционных, советских и современных отечественных цивилистов к вопросу о правовой природе и сущности исковой давности, самостоятельном месте этого института в российском материальном праве

Ключевые слова: гражданское право, защита прав, исковая давность, наука гражданского права, доктрина, Советское право

Для наиболее полного понимания значения исковой давности, необходимо раскрыть понятия исковой давности. В дореволюционный период развития российского права Энгельман И.Е. понимал исковую давность как способ погашения иска ввиду его непредъявления в установленный законом срок. Энгельман И.Е. так же отмечал, что термин «давность» толковалось в смысле, когда законом предписывалось истечение времени по отношению к потере или приобретению права [6].

Шершеневич Г.Ф. понимал под исковой давностью потерю права обращения за защитой в суд [5] или как время, в пределах которого лицо имеет право на принудительное осуществление своего права на иске помощью юрисдикционных органов.

Новицкий И.Б. определял исковую давность как юридический факт, определяющий определенные юридические последствия, например, утрата права наступает ввиду того, что лицо, чье право нарушено обратилось с требованием в суд по истечении определенного законодателем срока [3].

Современное легальное определение данного термина закреплено в статье 195 ГК РФ, а именно «Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено [1]». Данное определение было заимствовано законодателем при сотворении Гражданского кодекса из Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, утвержденных Законом СССР от 8 декабря 1961 (часть 1 статья 16), ГК РСФСР 1964 г. (статья 78) а также из Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г (пункт 1 статья 42), и обладает рядом недостатков. Критика не обошла стороной данное определение, и находит свое отражение в научных трудах многих цивилистов.

Однако, по мнению Ю.К. Толстого, легальное определение исковой давности выдержало испытание временем [4] (в чем, в свою очередь, не согласен Крашенинников Е.А. [2]. Позиция Ю.К. Толстого представляется вполне логичной и правильной. Если бы в определении данного термина, была допущена ошибка, ее необходимо было исправить, но, несмотря на критику в научной литературе относительно термина исковой давности, научно-консультативный совет при Президенте РФ, разрабатывая Концепцию Гражданского законодательства, не стал вносить изменений в данный термин. Открывая последнюю редакцию Гражданского кодекса РФ, понятие исковой давности так же осталось неизменным, и это означает, что законодатель принципиально согласен с указанным определением.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено [1]. Исходя из указанной нормы под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица.

По своей правовой природе исковая давность является обеспечением стабильности гражданского оборота, своевременной защиты нарушенных прав, устойчивости гражданско-правовых сделок. Исковая давность направлена на обеспечение дисциплины участников гражданско-правовых отношений и

направлена на наиболее эффективную реализацию охранительного права. Бедкаше Л.К., справедливо отмечает, что право, как и другие общественные отношения существуют во времени, а, следовательно, рассмотрение права без рассмотрения временных рамок не является правильным подходом. Нельзя не отметить, что в институте исковой давности требование защиты права не может быть очерчено временными рамками. Грибанов В.П. считает, что это связано с необходимостью выяснения обстоятельств гражданского спора, ведь со временем доказательства по делу могут быть утрачены или обесценены. Например, по истечению времени свидетели могут умереть, человеческая память может ослабеть, а вещественные доказательства и документы и вовсе могут быть уничтожены или не смогут быть использованы из-за ухудшения их физического состояния.

Согласно статье 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела. На практике суды могут удовлетворить иске истекшим сроком исковой давности, только по той причине, что ответчик не заявил о пропущенных сроках.

Нельзя не отметить, что с истечением срока исковой давности по основному требованию, вместе с ним истекает срок и по дополнительным требованиям т.е. связанные с основным требованием, к примеру, такие как залог, неустойка, поручительство и т. д.

Логичным будет вывод о том, что исковая давность является не правопрекращающим, а правоизменяющим сроком. Истечение исковой давности можно признать юридическим фактом, который поражает комплекс правовых последствий, как материальных так процессуальных.

Также присутствует необходимость в устранении волокиты при защите гражданских прав и укрепления дисциплины участников правоотношений, и институт исковой давности во многом способствует разрешению данных позиций. Ю.К. Толстой точно подметил, что исковая давность играет активную и стимулирующую роль, которая состоит в том, чтобы дисциплинировать участников гражданского оборота, бороться с расхлябанностью, способствовать наиболее рациональному использованию всех объектов собственности [4].

Завершая рассмотрение понятия исковой давности, напрашивается вывод что современное, легальное определение исковой давности в целом устраивает законодателя, хоть и нуждается в незначительном изменении в части субъективного состава.

Предлагается возможным сформулировать определение исковой давности следующим образом: «исковой давностью признается срок для защиты права или охраняемого законом интереса по иску лица, право которого нарушено, и иного уполномоченного в соответствии с законом лица». Какие-либо иные изменения в легальное понятие исковой давности вносить не представляется целесообразным, поскольку это существенным образом усложнит правоприменение, и принципиальным образом не приведет к разрешению существующих проблем цивилистики в области рассматриваемого института.

Литература

1. 2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 30.11.1994 г. №51-ФЗ (с изм. и доп. от 01.10.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 2019. № 22. Ст. 2031.
2. Крашениников Е.А. Понятие и предмет исковой давности. М., 1997.
3. Новицкий И.Б. Сделки, исковая давность. М., 1954.
4. Толстой Ю.К. Исковая давность // Правоведение. 1998. № 4.
5. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М., 1914.
6. Энгельман И.Е. О давности по русскому гражданскому праву. СПб., 1901.