

**Леонова Елена Владимировна**

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Проблема оснований недействительных сделок с учетом произведенных новелл института сделок в рамках существующего деления**

**Аннотация.** В статье рассмотрены некоторые проблемы, возникающие при классификации оснований недействительных сделок с учетом произведенных новелл института сделок в рамках существующего деления недействительных сделок на оспоримые и ничтожные.

**Ключевые слова:** сделка, оспоримая сделка, ничтожная сделка, презумция действительности, презумция оспоримой.

Гражданские отношения неразрывно связаны с заключением сделок субъектами; однако субъекты не всегда выполняют условия действительности сделки, что, в свою очередь, приводит к признанию недействительности такой сделки.

В большинстве случаев причиной недействительности сделки является юридическая неграмотность сторон, соглашения и различные формы злоупотреблений со стороны недобросовестных сторон сделки.

Несмотря на небольшое количество общих правил о недействительности сделок, они чрезвычайно важны для стабильности гражданского движения, так как они являются основным средством защиты прав и интересов добросовестных лиц в случае нарушения гражданского права.

Общая цель такого метода защиты гражданских прав, такого, как признание недействительности сделки и применение ее последствий, заключается в предотвращении незаконных действий и восстановлении

нарушенных прав путем предотвращения выполнения порочной сделки [1, с. 97].

Суть этого типа защиты заключается в том, что субъект, стремится возместить права, нарушенные в результате совершения исполнения порочной сделки, или предотвратить ее принудительное применение в будущем, сделать недействительной сделку и применить последствия недействительности или аннулировать.

Многие проблемные вопросы не были решены в работах по исследованию недействительности сделки, как способа защиты гражданских прав.

Таким образом, сегодня нет единого мнения о том, что следует понимать под юридической природой сделки, каково соотношение воли и воли сторон в сделке и какие сделки следует считать недействительными.

Неправильное толкование и неправильное применение правил, регулирующих недействительность сделки, не позволят сторонам гражданских отношений эффективно защищать свои права и законные интересы.

Легальное определение сделки содержится в ст. 153 ГК РФ. Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно вышеизложенной концепции, сделка является юридическим фактом, который дает положительный юридический результат, к которому стремятся участники гражданских отношений.

Для того чтобы сделка имела юридические последствия, требуемые субъектами, необходимы следующие предварительные условия:

- сделка должна быть совершена надлежащим субъектом;
- должна быть соблюдена предусмотренная законом форма сделки;
- необходимо наличие единства воли и волеизъявления сторон в момент совершения сделки;
- содержание сделки не должно противоречить закону.

На основе перечисленных условий, в зависимости от того, какой оказался «дефект», в науке гражданского права выделяются четыре вида недействительных сделок: сделки с пороком субъектного состава; сделки с пороками воли; сделки с пороками формы; сделки с пороками содержания.

Несмотря на то, что Гражданский кодекс Российской Федерации устанавливает общие правила недействительности сделки и всех типов недействительных сделок, на практике часто возникают проблемы с признанием недействительности той или иной сделки.

Мы проанализируем некоторые из них и определим возможные решения. Мы рассмотрим ситуацию подробно, чтобы разрешить ситуацию ст. 168 ГК РФ [2] и ее системную взаимосвязь со специальными нормами о недействительности сделок.

Буквальное толкование ст. 168 ГК РФ позволяет сделать следующий вывод: по общему правилу сделка, противоречащая закону или иному правовому акту – оспорима.

Сделка является недействительной в следующих случаях: если она нарушает общественные интересы, если она нарушает права и интересы третьих лиц, защищенных законом, если недействительность сделки закреплена Гражданским кодексом РФ или другим законом.

Защита гражданских прав в случаях мошенничества, насилия, угроз или неблагоприятных событий. В соответствии со статьей 179 Гражданского кодекса Российской Федерации мошенническая сделка признается судом недействительной на основании иска потерпевшего.

Несмотря на тот факт, что мошенническое поведение представляет собой публичную неприятность (опасную), которая часто связана с наказуемым мошенничеством, действующие нормы гражданского права не являются универсальными и их часто трудно применять на практике.

Таким образом, гражданское право не включает в себя юридическое определение обмана. Определение обмана было разработано учеными-

правоведами, которые понимают обман, как преднамеренное искажение фактов другой стороной [3, с. 170].

Необходимо учитывать тот факт, что в судебной практике существует подход, согласно которому мошенническое поведение может быть, как активным, так и пассивным – в судебных решениях четко указано, что: «обманные действия могут совершаться в активной форме или же состоять в бездействии (умышленное умолчание о фактах, могущих воспрепятствовать совершению сделки)» [4, с. 10].

На основании вышеизложенного:

1. Должно быть согласовано с правилами ст. 168 ГК РФ «иные нормы о недействительности сделок, основываясь на презумпции ничтожности недействительной сделки».

2. Внести ясность в п. 3 ст. 179 ГК РФ, а именно точно указать на достаточную совокупность обстоятельств.

#### Литература

1. Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты: Монография. М.: Норма; Инфра-М, 2010.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019)(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) // Российская газета. 1994. № 238-239. 8 декабря.

3. Шайхутдинова А.И., Самоилова А.Е., Матюшенков Р.Ю. Практика применения ст. 179 ГК РФ: угроза, обман, кабальность // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 4.

4. Поваров Ю.С. Недействительность сделки, совершенной под влиянием обмана: действующее регулирование и направления его реформирования // Адвокат. 2013. № 5.