

**Новиков Павел Алексеевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Совершенствование законодательства об условно-досрочном освобождении**

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы совершенствования законодательства об условно-досрочном освобождении, а также некоторые проблемы правоприменительной практики.

**Ключевые слова:** условно-досрочное освобождение, институт, наказание, приговор, суд, судебная и государственная власть.

Условно-досрочное освобождение является весьма эффективным стимулом к формированию у лица законопослушного поведения в процесс отбытия наказания. Данный институт приемлем только для тех видов наказания, которые связаны с ограничением свободы осужденных. Вместе с тем, условно-досрочное освобождение, является ярким примером индивидуализации содержания, мотивом последующего поведения осужденного, которое будет выражаться в его правомерности [3, с. 224].

Применение данного института позволяет существенным образом снизить нагрузку на исполнительную систему, а также существенно снизить бюджетные нагрузки по содержанию осужденного, который осознал противоправность совершенного им деяния, понял, данное деяние противоречит правовым и общественным нормам, а также в процессе исполнения наказания, проявил себя таким образом, что администрация учреждения обоснованно считает, что дальнейшее отбытие наказания в условиях ограничения свободы является не целесообразным.

При реализации воспитательных полномочий, органы учреждения отбывания наказания, активно способствуют осужденным, получить понимания того, что в определенных законом случаях, и в соответствии с их поведением, они могут гораздо раньше приехать к своей семье, детям, друзьям, родственникам и т. д.

Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, утвержденная Распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р [1], в сфере социальной, психологической, воспитательной и образовательной работы с осужденными предполагает: создание справедливой и эффективной системы стимулов осужденных к законопослушному поведению, включая не только совершенствование порядка замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания, но и обновление механизма условно-досрочного освобождения, учитывающего при его применении в отношении осужденного как тяжесть совершенного преступления, отбытый срок наказания, рецидив преступления, так и возмещение ущерба потерпевшим.

В случаях, когда лица совершаются тяжкие и особо тяжкие преступления, институт условно-досрочного освобождения, может сыграть злую шутку, для таких осужденных, а также для всего государства и общества. Понимание безнаказанности, не существенности, совершенного ими преступления, не только не породит того необходимо осознания осужденным, своего деяния, а также исключает возможность достичь целей наказания.

Неправильное применение института условно-досрочного наказания к осужденным, может повлиять на авторитет судебной и государственной власти. Чувство безнаказанности, которое возникнет у лица, совершившего тяжкое и особо тяжкое преступление, который, по случайному стечению обстоятельств, получит возможность условно-досрочного освобождения, так же может негативно сказаться на авторитете и деятельности судебных и государственных органов [5, с. 804–805].

Правильное применение института условно-досрочного освобождения, а также минимизация пагубных последствий для общества и государства, при его применении, является предметом дискуссий различных ученых, в совершенно разных сферах уголовно-правовых наук.

Наказания назначается исключительно приговором суда, дальнейшее исполнение наказания, относится к компетенции федеральных органов власти.

В случае, когда суд принимает решение о реальном отбытии наказания, для лица, совершившего преступление, соответственно применение мер условно-досрочного освобождения, в данном случае будет осуществляться администрацией исполнительного учреждения, в установленных законодательством Российской Федерации сроках и порядке.

В процессе отбывания наказания, на возможное условно-досрочное освобождение, влияют следующие факторы: поведение осужденного; его отношение к учебе и труду; отношение к совершенному деянию [7, с. 231].

При соблюдении перечисленных факторов, наказание, вынесенное судом, перестает отвечать целям общественной опасности содеянного. Это создает дополнительную необходимость участия суда в процессе реализации наказания, путем изменения, с учетом, поведения и личностной характеристики осужденного, предпринятых мер, либо в сторону ужесточения, либо в сторону смягчения.

Учитывая данный факт, в соответствии со ст. 397 УПК РФ, суд может рассмотреть вопрос об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания.

УК РФ, в своих положениях, предусматривает следующие основания для применения условно досрочного освобождения: суд признает, что для исправления осужденного не требуется его полной отбывание наказания; осужденный полностью, либо частично возместил вред ,определенный решением суда; для применения условно-досрочного освобождения осужденный должен отбыть не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой и средней тяжести; не менее

половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление; не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным ч. 7 ст. 79 УК РФ; не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные ст.ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5 и 210 УК РФ; не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Фактический срок отбытия осужденным наказания не может быть менее 6 месяцев.

Лицо, которое отбывание наказание в виде пожизненного лишения свободы, может быть также условно-досрочно освобожден, при условии, что он не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы [6, с. 107].

При рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденного за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, кроме выше названных оснований суд должен будет учитывать результаты судебно-психиатрической экспертизы в отношении такого осужденного [4, с. 581].

Реальное применение условно-досрочного освобождения вызывает целый ряд проблем. Закон не содержит положений, который бы определял критерии необходимого применения условно-досрочного освобождения, либо отказа в его применении. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного

освобождения от отбывания наказания, замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания» [2], также не дает ответа на данный вопрос. Суд, рассматривая вопрос об условно-досрочном освобождении лица, должен основываться изначально, на принципах уголовного права, в частности на принципе законности.

Статья 79 УК РФ, устанавливает достаточными основаниями для условно-досрочного освобождения лица, отбывающего наказание – признание его судом, не нуждающимся в полном отбывании назначенного судом наказания для своего исправления и фактическое отбытие указанной в законе части наказания. Вместе с тем, статья 79 УК РФ не содержит четких критериев признания осужденного, который не нуждается в полном отбытии наказания. Эта неясность влияет на последующую неопределенность при применении судами данной нормы.

Анализ судебной практики, показывает, что суды нередко обосновывают отказ в удовлетворении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении, без учета конкретики допущенных нарушений. Что в свою очередь показывает, что оценка обстоятельств, по которым лицо может рассчитывать на условно-досрочное освобождение, либо не может рассчитывать на него не имеет определенных критериев, хотя закон прямо предусматривает условия, которые должны быть соблюдены.

Данную проблему необходимо решать на законодательном уровне и установить, что, может являться существенным нарушением для отказа в условно-досрочном освобождении, а что таковым являться не может. Так как в связи с этим, существует вероятность отсутствия единого подхода при разрешении вопроса об условно-досрочном освобождении.

### **Литература**

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

2. «Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

3. Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772-р (ред. от 23.09.2015) «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 43. Ст. 5544.

4. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21.04.2009 № 8 (ред. от 17.11.2015) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Бюллетень Верховного суда РФ. 2009. № 7.

5. Геворкян М.Р. Условно-досрочное освобождение от наказания // Аллея науки. 2018. Т. 8. № 5 (21).

6. Губко А.А. Некоторые аспекты развития закона об условно-досрочном освобождении в РФ // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 3 (30).

7. Красинская Е.С. Основные направления совершенствования законодательства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания // Аллея науки. 2018. Т. 3. № 10 (26).