

Саввушкина Валентина Александровна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Основные особенности защиты гражданских прав в
административном порядке**

Аннотация. В статье рассмотрены некоторые проблемные вопросы, возникающие в сфере защиты гражданских прав в административном порядке. Такие проблемы связаны не только с несовершенством законодательства, но также и с юридической неграмотностью субъектов гражданских правоотношений. Необходимость решения правовых проблем, которые существуют при реализации гражданского права, а также защиты гражданских прав, находится в поле зрения законодателя, но стоит заметить, что важную роль играет и научное обоснование механизма защиты гражданских прав в административном порядке. В связи с чем решение правовых проблем в данной области в современной России по-прежнему остается актуальным.

Ключевые слова: субъекты гражданских прав; защита гражданских прав; способы защиты гражданских прав в административном порядке; правонарушение; субъективные гражданские права; процедура защиты гражданских прав в административном порядке.

Гражданские права могут быть нарушены любыми отраслевыми правонарушениями и могут защищаться не только гражданским правом, но также и другими публично-правовыми отраслями права.

Следует учесть и то, что субъективные гражданские права могут быть нарушены лицом, которое находится с потерпевшим в отношениях либо равенства, либо подчинения. К такому примеру можно отнести покупателя и

продавца, которые находятся в равных отношениях, а например, обладатель интеллектуальных прав и Роспатент в отношениях подчинения. В двух приведенных случаях возможна защита гражданских прав в административном порядке, но механизм такой защиты будет различным.

В первом случае лицо, чье право нарушено, будет обращаться к ответственному органу или лицу с требованием применить конкретный способ защиты, который предусмотрен ст.12 ГК РФ или другим законом. Во втором случае лицо, чье право нарушено, имеет право обратиться с заявлением о восстановлении своего нарушенного права вследствие принятия нижестоящим органом или лицом решения в вышестоящий орган или к вышестоящему лицу.

Процедура защиты гражданских прав в административном порядке точно такая же, как и процедура защиты гражданских прав в судебном порядке, отличием является то, что в первом случае восстановление прав регулируется нормами административного права, а во втором случае нормами процессуального права. Результат использования, как судебного порядка защиты субъективных гражданских прав, так и административного порядка защиты, должен приводить к реальному восстановлению нарушенного права путем применения к указанным порядкам определенных способов защиты.

В гражданском праве мы можем вести речь хотя и об административном порядке защиты, но именно гражданских прав, поэтому объектами осуществляемой в административном порядке гражданско-правовой защиты, подпадающими под действия п.2 ст.11 ГК РФ, могут быть только нарушенные субъективные гражданские права.

Гражданское законодательство выделяет две группы субъектов, осуществляющих гражданско-правовую защиту в административном порядке по иерархической подчиненности.

К первой группе законодательство относит в основном орган либо лицо, которое наделено государственными или иными публичными полномочиями. В данном случае речь идет о реализующих защиту гражданских прав органах государственной власти, а также местного самоуправления, которые наделены

полномочиями на рассмотрение заявления с жалобой должностных лиц, которым может быть направлено такое заявление. Стоит отметить, что такое административное заявление на нарушение субъективных гражданских прав рассматривается не во всех случаях в вышестоящем органе, такое заявление может быть рассмотрено и в том же органе, но вышестоящим должностным лицом.

Ко второй группе законодательство относит организации, наделенные государственными либо иными публичными полномочиями.

В первом случае, когда лицо, нарушившее субъективное гражданское право, состоит с лицом, чье право нарушено, в отношениях равенства, то административный порядок защиты гражданских прав осуществляет большое количество органов и должностных лиц. Так, например, должностные лица Роспотребнадзора осуществляя защиту нарушенных гражданских прав потребителей, могут выдать продавцам, изготовителям и другим лицам в данной сфере предписания о прекращении нарушений прав данной категории лиц, о прекращении нарушений либо об устранении нарушений обязательных требований и т.д. [5]. Также по представлению прокурора, обращению органа государственной власти либо органа местного самоуправления, а также по заявлению физических либо юридических лиц антимонопольный орган в административном порядке защищает субъективные гражданские права в сфере рекламы [2].


Во втором случае, когда лицо, нарушившее субъективное гражданское право, состоит с лицом, чье право нарушено, в отношениях подчинения, то необходимо разграничивать регулятивную и охранительную части субординационных отношений. Так, например, граждане в большинстве случаев обращаются в компетентные органы не для защиты, а для реализации своих субъективных гражданских прав.

В рамках регулятивных отношений такой гражданин обращается к компетентному органу с соответствующим заявлением о включении его в реестр. При этом, в случае немотивированного отказа такого органа во

включении данного гражданина в реестр является нарушением его субъективного гражданского права. Если же действующее законодательство предусматривает возможность обжалования нарушающего субъективное гражданское право решения по подчиненности, то мы, несомненно, имеем дело исключительно с гражданско-правовой защитой, которая реализуется в административном порядке. К такому примеру можно отнести нарушения гражданских прав судебным приставом-исполнителем в ходе исполнительного производства. В таком случае, постановления, вынесенные судебным приставом-исполнителем либо другими должностными лицами УФССП России, их незаконные действия либо бездействия могут быть обжалованы заинтересованными лицами, как исполнительного производства, так и другими лицами, чьи права и законные интересы нарушены такими действиями либо бездействиями в порядке подчинения [3]. Такими полномочиями наделены старшие судебные приставы и их заместители.

Особенности приведенных двух административных порядков защиты гражданских прав заключаются в следующем:

В случае защиты субъективных гражданских прав, которые основаны на правоотношениях равенства, действующее законодательство предлагает состязательный внесудебный порядок рассмотрения спора. Такой порядок заключается в создании, например, специальной комиссии, на которую приглашаются спорящие стороны, которые в свою очередь дают объяснения и предоставляют членам комиссии дополнительные доказательства. Процессуальным средством защиты в данном случае будет являться само заявление лица, чье право нарушено.

 В случае защиты субъективных гражданских прав, которые основаны на правоотношениях подчинения, средством защиты таких прав будет являться административная жалоба. Данную жалобу можно назвать открытым обращением лица, чье право нарушено, к вышестоящим органам административной власти для изменения или прекращения неправомерного

распоряжения или упущения по мотивам его недостаточной обоснованности [4].

Необходимо отметить, что с гражданско-правовой точки зрения нельзя противопоставлять два таких понятия как восстановление и защиту, так как восстановление нарушенного права – это задача гражданско-правовой защиты, при этом, в публичных правоотношениях защита может реализовываться и без восстановления права.

Несомненно, большая часть способов защиты гражданских прав, указанных в ст.12 ГК РФ, используются только в суде. Однако, при осуществлении защиты субъективных гражданских прав административные органы могут только применять такие способы, перечисленные в ст.12 ГК РФ, как: восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения [1].

Следует привести пример, когда антимонопольный орган при осуществлении защиты гражданских прав вправе требовать прекращения или изменения правовых отношений. Однако, в ст.12 ГК РФ, используемые в административном порядке способы защиты, не раскрыты, а завуалированы как «иные способы, предусмотренные законом». В связи с чем, лицу, чье право нарушено, при защите гражданских прав в административном порядке, очень сложно найти правомерный способ, согласно которому его нарушенное право будет восстановлено.

Если сопоставлять способы защиты гражданских прав в судебном порядке и в административном порядке, то следует отметить, что в административном порядке при реализации защиты гражданских прав список способов такой защиты открытый. В связи с чем, лицу, чье право нарушено, вправе самостоятельно формулировать меры, которые необходимы для устранения выявленных нарушений либо как прописано в законодательстве защитить свои гражданские права иными способами, предусмотренные законом.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в отличие от судебного порядка защиты гражданских прав административный порядок защиты гражданских прав наделен рядом преимуществ. Во-первых, нет определенных, строго формализованных требований к заявлению о защите нарушенных гражданских прав. Во-вторых, более лояльный подход к выбору способа защиты нарушенного права. Под лояльным подходом подразумевается подход, когда потерпевшая сторона может сформулировать самостоятельно способ защиты, целью которого будет являться восстановление права, но при условии, что такой способ не будет противоречить законодательству. В-третьих, при выборе административного порядка защиты гражданских прав лицу, чье право нарушено, не нужно оплачивать государственную пошлину. В-четвертых, преимуществом при выборе административного порядка защиты гражданских прав является сокращенные сроки и простая процедура рассмотрения заявления о восстановлении права. И, в-пятых, в случае принятия в административном порядке решение, не удовлетворяющее требованию лица, такое лицо может обжаловать принятое решение в судебном порядке.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [//www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 14.11.2019).

2. Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ (ред. от 01.05.2019) «О рекламе» (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.10.2019) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.11.2019).

3. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 17.10.2019) «Об исполнительном производстве» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.11.2019).

4. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»

[Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.11.2019).

5. Закон Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 (ред. от 18.07.2019) «О защите прав потребителей» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.11.2019).

© Бюллетень магистранта 2019 год № 6