

Сергеева Юлия Сергеевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Основные проблемы процедуры банкротства юридических лиц

Аннотация. Само понятие банкротства довольно часто связывается с полным развалом бизнеса и долговой ямой для того, кто не способен рассчитаться по своим задолженностям. В теме банкротства юридических лиц можно выделить несколько важных проблем. В данной статье подробно представлены общие сведения о них.

Ключевые слова: банкротство, несостоятельность, процедура, юридическое лицо, проблемы.

Разрешать все проблемы процесса признания несостоятельности обычно приходится через введение специальных стадий, каждая из которых направлена на восстановление трудовой деятельности компании и удовлетворение кредиторских требований. Достаточно часто из-за того, что реабилитировать бизнес не представляется возможным, приходится его закрывать, реализуя всю собственность. Это же относится и к физическим гражданам.

Большое значение для решения проблем банкротства имеет непосредственное финансовое состояние самого государства. Случается и так, что не задолжники виноваты в невозможности выполнить обязательства по долгам.

К проблемам процедуры банкротства юридических лиц можно отнести чересчур продолжительные сроки осуществления процессов банкротства [3, с. 78].

Продолжительные сроки реабилитационных процессов обычно являются характерными для процедуры наблюдения, когда на следующие семь месяцев между должником и кредиторами заключается своеобразное перемирие и кредиторы не имеют права требовать уплаты задолженности. Во время осуществления процессов восстановления выплаты проводятся в соответствии с заранее созданным графиком экономического оздоровления, а на суммы задолженности не начисляется никаких пеней и процентов.

Министерство развития экономики на данный момент ведет обсуждение вопроса о вероятности уменьшения сроков стадии наблюдения всего до пары месяцев. Помимо этого обсуждается вариант начала стадии экономического оздоровления без задействования наблюдения. Если решение будет положительным, ожидается, что это даст позитивный эффект, поскольку начала восстановительных процедур наступит гораздо раньше. И таким образом будет более действенным [5, с. 12].

Но стоит все же заметить, что данная мера не предусматривает возможностей задействования других действенных восстановительных процессов, которые не могут быть использованы сейчас на начальных стадиях банкротства. Такие действия осуществляются обычно в рамках внешнего контролирования и более популярны в заграничной юридической практике.

Следующая проблема процедуры банкротства юридических лиц – завышенный уровень административных затрат. Из этого вытекает проблема, связанная с повышенным уровнем административных расходов. Сильнее всего это затруднение ощущается при банкротстве малого и среднего бизнеса, поскольку их уровень финансовой стабильности невелик.

Таким образом, если осуществляемые процедуры по реабилитации рабочей деятельности не принесут никакого эффекта и для компании начнется аукционное производство, степень возмещения для кредиторов будет существенно занижена в связи с завышенным уровнем административных расходов.

Если взглянуть на практический опыт других стран, можно заметить, что у них нередко используется упрощенный восстановительный процесс. Он является доступным для тех компаний, которые к моменту подачи заявления о признании собственной несостоятельности все еще платежеспособны, но при этом велик риск того, что они все же не смогут исполнить свои долговые обязанности. По итогам задействования таких процессов восстановление начинается еще на начальных этапах банкротства и приносит существенный эффект. Помимо прочего, снижается и уровень административных затрат.

Также к проблемам процедуры банкротства юридических лиц относится необоснованное задействование мероприятий по восстановлению компании.

Еще одной из существенных затруднений в процессе банкротства можно назвать необоснованное задействование мероприятий по восстановлению, ведь для того, чтобы их начать, требуется соблюсти процессуальные и материальные меры. Процессуальный критерий – это соблюдение всех требований, предписанных современным законодательством. Среди таких требований можно выделить: мирный договор с кредиторами в письменном виде; наличие данных о графике выплаты задолженности компании; наличие соответствующего судебного решения; сведения о порядке внешнего контролирования; согласие кредиторов на осуществление процессов восстановления [4, с. 43].

С материальным критерием все обстоит несколько труднее. В текущем отечественном законодательстве не существует установленных и финансово оправданных способов вычисления рациональности осуществления восстановительных процессов. По итогам на сегодняшний день позитивного результата не получают даже 5% осуществленных процедур по восстановлению.

Таким образом, задействованные методы финансовых проверок не совсем четко показывают вероятность и действенность восстановления какого-либо бизнеса. Помимо этого упомянутые восстановительные методики не слишком действенны и не позволяют в полной мере реабилитировать работу компании.

В то же время, с учетом того, что в современном отечественном законодательстве предусматривается большое количество процедур, действенность которых подтверждена на практике, можно сделать логичный вывод, что применяемые методы финансовых проверок не слишком эффективны, если используются для вычисления объективных возможностей реабилитации трудовой деятельности организации. Разумеется, что именно в процедурах признания несостоятельности четкость и правдивость результатов выполненной экономической проверки имеет самое большое значение. Ключевая роль и ответственность за обеспечение соблюдения всех принципов лежит на арбитражных управляющих. Дело в том, что ошибочно сделанные по результатам всех проверок выводы могут закончиться переоценкой возможностей задолжавшей компании. Последствия будут таковы, что компания-должник не сможет соблюсти составленный ранее график проведения выплат кредиторам, оздоровительных процессов, и выполнить переход к началу аукционного производства [2, с. 82].

Так или иначе, можно заметить, что осуществление процессов восстановления даст позитивный результат, если во время их осуществления работа предприятия будет приносить достаточное количество денег, чтобы выплачивать текущие долги. В том случае, если правило не будет соблюдено, осуществление всех этих мероприятий не принесет ровным счетом никаких плодов. Исключение составляют моменты, когда они используются к градообразующим предприятиям, для которых существуют особенные условия.

Вот еще один важный момент – отечественные компании не проявляют абсолютного доверия к законодательно предписанным восстановительным процедурам. Большинство владельцев предприятий пытаются решить все свои затруднения собственными силами. И чаще всего это заканчивается только увеличением сумм задолженностей. Отрицательные результаты выполняемых мероприятий означают не столько их изначальную недейственность, сколько минимальные шансы на восстановление трудоспособности компании.

Отсутствие действительных границ между «фиктивной несостоятельностью» и «мероприятиями, направленными на реабилитацию предприятия». В ст. 8 федерального закона «О несостоятельности» [1] предписывается право организаций, находящихся на грани банкротства, направлять соответственное заявление заранее, когда еще нет официальных оснований, как таковых. В то же время практика показывает, что это право не действует, поскольку в современном законодательстве нет никаких факторов, разделяющих два понятия – подставное (фиктивное) банкротство и меры, принимаемые руководителями компании для предотвращения несостоятельности.

Соответственно, если организация обратится с вопросом о признании неплатежеспособности и начале всех необходимых процессов, велики шансы, что банкротство могут признать фальшивым и рассмотрение дела о несостоятельности компании будет на этом основании завершено.

Отсюда можно сделать вывод, что требуются перемены в существующих правилах вычисления элементов фиктивной несостоятельности. Равно как и предусмотрение вероятностей направления заявления о подтверждении неплатежеспособности компании.

Все это означает, что на сегодняшний день возможности по восстановлению в текущем законодательстве применяются не в полной мере, в связи с относительным противоречием отдельных законодательных положений.

И разрешение всех упомянутых проблем позволит существенно повысить действенность сегодняшнего федерального закона «О несостоятельности».

Литература

1. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

2. Адамова В.Б., Марков П.А., Спахова Н.М. Проблемные вопросы практики применения законодательства о банкротстве // Вестник Арбитражного суда города Москвы. 2008. № 4.

3. Аминов Е.Р. Особенности соглашения о новации в процедуре несостоятельности (банкротства) (Окончание) // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 6.

4. Аржанкин С. Вернуть участников банкроту // ЭЖ-Юрист. 2019. № 21.

5. Бардина Е. Н. Особенности подачи заявлений о признании должников несостоятельными (банкротами) // Современное право. 2017. №8.

6. Безбородова Т.И. Взаимодействие органов финансового контроля при признании должника банкротом // Юрист. 2018. № 6.

© Бюллетень магистранта 2019 год №6