

Терехова Наталья Викторовна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Предмет залога товаров в обороте и его «кристаллизация»

Аннотация. Статья посвящена анализу предмета залога товаров в обороте, который на сегодняшний день широко используется в предпринимательской деятельности как один из способов обеспечения исполнения обязательств. Проблемы, связанные с возможностью залогодателя реализовать товар без его восполнения, способствуют тому, что данный вид залога, как правило, рассматривается как дополнение к залогу транспортных средств, поручительству и другим способам обеспечения исполнения обязательств. «Кристаллизация» залога товаров в обороте, используемая в судебной практике по делам о банкротстве могла бы защитить интересы кредитора в подобных случаях, однако правоприменительная практика в данной сфере пока не сформировалась.

Ключевые слова: залог, залог товаров в обороте, «кристаллизация» залога, твердый залог, родовые вещи, предмет залога, несостоятельность (банкротство).

Необходимость предоставления обеспечения по договору и отсутствие собственных ликвидных средств, которые юридическое лицо или индивидуальный предприниматель может передать в залог, как правило, является основной причиной заключения договора залога товаров в обороте. Существующий риск реализации товара, необходимость контроля за действиями залогодателя, проблема продажи товара при обращении взыскания

на заложенное имущество делают данный вид залога дополнительным к иным способам обеспечения исполнения обязательств.

Правовое регулирование залога товаров в обороте на сегодняшний день практически не отличается от того, которое было установлено Постановлением ВЦИК СНК РСФСР от 25.07.1927г. «О залоге товаров, находящихся в обороте и переработке: «Залогом товара в обороте признается залог товара, с оставлением такового у залогодателя, но с предоставлением последнему права заменять одни части заложенного товара другими, входящими в ассортимент заложенной товарной массы, с тем, однако, чтобы в наличности постоянно находился остаток товара на сумму не ниже предела, обусловленного сторонами» [1].

Отличием залога товаров в обороте является то, что в залог передаются не индивидуально-определенные вещи, а вещи, характеризующиеся родовыми признаками (числом, мерой, весом и пр.): товар, сырье, материалы, полуфабрикаты (к примеру, ювелирные изделия, замороженное мясо, консервированная овощная продукция и др.). При наличии согласия сторон в залог может быть передано имущество, которое будет произведено в будущем, к примеру, зерно на корню: урожай будущего года, который по состоянию на дату заключения договора представляет собой только всходы пшеницы [2]. Несмотря на отсутствие ограничений в части предмета залога, для кредитора может быть проблемой реализация имущества, которая требует наличия у продавца лицензии (алкогольная и табачная продукция, лекарственные средства и др.). Определяя предмет залога, законодатель указывает на необходимость наличия родовых признаков соответствующих товаров и их нахождение в определенных зданиях, помещениях или земельных участках (ст. 357 ГК РФ). В подобном случае даже транспортные средства, которые производит или реализует залогодатель, могут быть предметом договора залога товаров в обороте. Индивидуализирующие признаки вещей, если они могут быть установлены в данной разновидности предмета залога при его заключении, и могут не отражаться в договоре.

Залогодатель, продолжая торговую или производственную деятельность вправе заменить заложенное имущество другим, отличающимся по составу, натуральной форме, количеству, иным параметрам [3]. Реализованные в ходе обычной хозяйственной деятельности залогодателя вещи, являющиеся предметом залога, теряют обременение.

Перечень товаров, которые находятся в залоге, может быть определен в приложении к договору залога, однако на момент обращения взыскания у залогодателя может быть уже совсем другое имущество. В связи с этим считается более целесообразным проводить идентификацию залога по товарным (ассортиментным) группам, что позволяет обременить залогом всю номенклатуру товаров, входящих в группу и не создаст залогодателю препятствий в хозяйственной деятельности [4].

Интерес представляет трансформация залога товаров в обороте в обычный залог, то есть залог на индивидуально-определенные вещи. Подобный переход называется «кристаллизацией» (замораживанием) залога. Первоначально на возможность остановки оборота товаров и перевода неопределенного по составу заложенного имущества в твердую форму с индивидуально-определенным предметом залога указал Высший Арбитражный суд РФ в 2012 г. [5].

В настоящее время суды признают возможность «кристаллизации» залога товаров в обороте в случае признания должника банкротом и введения конкурсного производства [6]. В связи с тем, что сохранение такого залога в первоначальном виде представляется затруднительным, кредиторы по залогом товаров в обороте становятся кредиторами по залогом имущества, определенного индивидуальными признаками. Для «кристаллизации» залога товаров в обороте необходима инвентаризация (индивидуализация) имущества и остановлен их оборот [7]. Должник утрачивает право распоряжаться товарами в обороте.

Несмотря на указание судов о возможности трансформации залога товаров в обороте в твердую форму, с индивидуально-определенным предметом залога и использовании «кристаллизации» по делам, связанным с

признанием должника банкротом, действующее законодательство не содержит запрета на досудебную «кристаллизацию» залога товаров в обороте по соглашению сторон. Однако, на сегодняшний день, право залогодержателя накладывать на заложенные товары свои знаки и печати предусмотрено для случаев нарушения залогодателем условий залога в обороте. Практическое использование подобной трансформации залога («кристаллизации»), в досудебном порядке, скорее всего возможно только в будущем и в случаях если кредиторы сочтут целесообразным подобный способ защиты своих прав.

Литература

1. Постановление ВЦИК СНК РСФСР от 25.07.1927 «О залоге товаров, находящихся в обороте и переработке» // СУ РСФСР. 1927. № 76. Ст. 523.
2. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 26.09.2017 по делу N 33-11189/2017//) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.11.2019).
3. Апелляционное определение Московского городского суда от 18.04.2018 по делу N 33-13456/2018//) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 26.11.2019).
4. Методические рекомендации по работе с товарами в обороте (ТМЦ) для целей залога (утв. Комитетом по оценочной деятельности АБСЗ 09.07.2018) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.nwab.ru/> (дата обращения: 01.12.2019).
5. Определение Высшего Арбитражного суда РФ от 08 октября 2012г. № ВАС-10292/12 по делу № А55-17943/2010 «О передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 26.11.2019).
6. Постановление Шестого Арбитражного Апелляционного суда от 10.10.2016 № 06АП-5114/2016 по делу А73-11184/2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 26.11.2019).

7. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.03.2018. № Ф09-3693/17 по делу № А47-6362/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 26.11.2019).

© Бюллетень магистранта 2019 год № 6